

訴 願 人：○○股份有限公司

代 表 人：○○○

送 達 代 收 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 96 年 1 月 10 日北市都建字第 09572995400 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。．．」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定．．六、行政處分已不存在者。」行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。．．」
- 二、緣訴願人經原處分機關查認於本市北投區○○○路○○段○○號建物前方空地未經申請擅自設置樹立廣告（市招：○○．．），違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，前經原處分機關以 95 年 9 月 19 日北市都建字第 09566647200 號函限期訴願人依規定自行拆除或補辦手續；嗣因逾期仍未依規定辦理，原處分機關乃依建築法第 95 條之 3 規定，以 96 年 1 月 10 日北市都建字第 09572995400 號函處訴願人新臺幣 4 萬元罰鍰。訴願人不服，於 96 年 1 月 31 日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以 96 年 3 月 6 日北市都建字第 09630667800 號函通知本府訴願審議委員會並副知訴願人略以：「主旨：有關本局 96 年 1 月 10 日北市都建字第 09572995400 號函所為罰鍰處分 1 案，業以 96 年 2 月 14 日北市都建字第 09665543600 號函（如附件）撤銷該處分並重新作成處分．．。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條

第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 3 月 29 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）