

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 96 年 2 月 6 日廢字第 J96002594 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 96 年 1 月 14 日 15 時 25 分，在本市文山區○○路○○段○○號前行人專用清潔箱旁，查獲未依規定棄置之垃圾包（內含紙類資源回收物），該垃圾包內有經人塗銷姓名及住址，但仍可辨識署名為「○○○」（訴願人）之中華電信股份有限公司文山營運電信費收據（繳費通知兼用戶收執聯）及臺北自來水事業處委託金融機構轉帳代繳水費收據等信件，乃當場拍照取證留存。嗣經查證後核認系爭垃圾包為訴願人所棄置，遂依廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，以 96 年 1 月 18 日北市環文罰字第 X486137 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發。嗣依同法第 50 條第 2 款規定，以 96 年 2 月 6 日廢字第 J96002594 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）1 千 2 百元罰鍰。其間，訴願人不服，於 96 年 1 月 24 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 96 年 2 月 1 日北市環稽字第 09630169400 號函復在案。訴願人仍不服，於 96 年 3 月 1 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按廢棄物清理法第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 12 條第 1 項規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央主管機關定之。」第 50 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰。……二、違反第 12 條之規定。」第 63 條

規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之；執行機關應作為而不作為時，得由上級主管機關為之。」一般廢棄物回收清除處理辦法第 1 條規定：「本辦法依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第 12 條第 1 項規定訂定之。」第 5 條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第 14 條規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……二、資源垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之資源垃圾回收車回收。（二）依各地區設置資源回收設施分類規定，投置於資源回收桶（箱、站）內。……」臺北市政府環境保護局 91 年 6 月 26 日北市環三字第 09131667601 號公告：「……公告事項：一、家戶、政府機構、公立中小學、公有市場等一般廢棄物，交本局清運者應依下列方式清除：……（二）資源垃圾應依……規定進行分類後，於本局回收車停靠時間、地點送交清運，惟若回收量大時，得與本局清潔隊另行約定時間、地點清運。分類後之資源垃圾須使用透明或半透明外袋盛裝，且不得以整袋含外袋方式送交回收車清運。乾淨外袋不重複使用時，須以乾淨塑膠袋類別送交回收車。……三、廢棄物不得任意棄置於地面，非行人行走期間飲食或活動產生之廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所。……六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條規定處罰。」臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」附表：（節錄）

陸、廢棄物清理法

| | |
|------|--------|
| 違反法條 | 第 12 條 |
| 裁罰法條 | 第 50 條 |
| 違反事實 | 普通違規案件 |
| 違規情節 | 一般違規情節 |

| | |
|-------------|---------------|
| 罰鍰上、下限（新臺幣） | 1 千 2 百元-6 千元 |
| 裁罰基準（新臺幣） | 1 千 2 百元 |

二、本件訴願理由略以：

系爭電話單置放在○○樓回收箱內，被人隨意棄置，訴願人並不知情。回收紙被人亂丟，這不是訴願人能掌握的，原處分機關稱有監視器拍到訴願人亂丟系爭垃圾在本市文山區○○路○○段○○號前，但未提供拍到訴願人之相片，如何使人信服？

三、卷查原處分機關文山區清潔隊執勤人員於事實欄所載時、地，查獲未依規定棄置之垃圾包（內含紙類資源回收物），該垃圾包內有經人塗銷姓名及住址，但仍可辨識署名為「○○○」（訴願人）之中華電信股份有限公司文山營運處（繳費通知兼用戶收執聯）及臺北自來水事業處委託金融機構轉帳代繳水費收據等信件。此有採證照片 3 幀、中華電信股份有限公司文山營運處電信費收據（繳費通知兼用戶收執聯）3 紙、臺北自來水事業處委託金融機構轉帳代繳水費收據 2 紙、原處分機關衛生稽查大隊收文號第 3987 號、第 6836 號陳情訴願案件簽辦單及 96 年 1 月 18 日違反廢棄物清理法（垃圾包）查證紀錄表等資料影本附卷可稽，是原處分機關據以告發、處分訴願人，自屬有據。

四、至訴願人主張系爭電話單放置在○○樓回收箱內，係被人亂丟；且原處分機關未提供拍到訴願人丟棄系爭垃圾之照片云云。查資源垃圾應依規定進行分類後，配合原處分機關清運時間，交由資源回收人員回收於垃圾車內，不得任意棄置於其他未經指定之處，此揆諸前揭規定及原處分機關公告自明。本件依前開 96 年 1 月 18 日違反廢棄物清理法（垃圾包）查證紀錄表所載略以：「……三、查證結果內容摘要..96 年 1 月 14 日 15 時 25 分巡查時，發現○○路○○段○○號前行人清潔箱旁有 1 包回收物，採證後，於 96 年 1 月 16 日 16 時 20 分至○○路○○段○○巷○○號○○樓，因行為人不在，由妻子代回答。本人問一般垃圾都誰在丟，妻子回○先生。……1 月 14 日垃圾誰丟的……可能是拾荒者收走。本人拿照片對證，妻子說那我就不知了。本人告知○先生回來請與我聯絡，本人留了區隊電話，等至 96 年 1 月 18 日 12 時 20 分未來電，本人至行為人家，無人回應，……就開立舉發單，夾門留置送達。」又原處分機關衛生稽查大隊收文號第 3987 號及第 68

36 號陳情訴願案件簽辦單分別查復略以：「……巡查員未說監視器之事。相片已附上在舉發單後。」「一、本件垃圾包之內容物是否皆為○○○君之物件？或另有參雜他人之物件？二、依所附，垃圾包採集之內容物所有人之姓名及地址均已塗掉，是否仍可看出係○○○君所有。……查覆內容：1. 一些廣告物，其他都為○君收據及信封。……2. 雖有塗掉，但底字還是很清楚。」並有採證照片 3 幀及系爭中華電信股份有限公司文山營運處電信費收據（繳費通知兼用戶收執聯）3 紙及臺北自來水事業處委託金融機構轉帳代繳水費收據 2 紙等影本附卷可稽，是本件既經原處分機關執勤人員查獲訴願人未依規定棄置裝有紙類資源垃圾之垃圾包已如前述，依法即應受罰。訴願人僅空言否認，並未提出具體可採之反證以實其說，委難憑採。從而，原處分機關依前揭廢棄物清理法第 12 條第 1 項、第 50 條第 2 款及裁罰基準規定，處訴願人法定最低額 1 千 2 百元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公出）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 5 月 17 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）