

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關 96 年 1 月 23 日裁處字第 000079 號處理違反臺北市公園管理自治條例案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關於 95 年 12 月 19 日於本市○○公園查獲訴願人所有 XX-XXX X 號車輛違規停放，乃當場拍照存證並由原處分機關掣發 95 年 12 月 19 日勸導字第 000821 號處理違反臺北市公園管理自治條例案件勸導單予以勸導。

嗣原處分機關於 96 年 1 月 9 日前往○○公園查察，再次查獲系爭車輛違規停放在網球場旁，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款規定，乃由原處分機關拍照取證後，以 96 年 1 月 9 日違規字第 000256 號處理違反臺北市公園管理自治條例案件通知單告發訴願人，嗣依同自治條例第 17 條規定，以 96 年 1 月 23 日裁處字第 000079 號處理違反臺北市公園管理自治條例案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）1 千 2 百元罰鍰。訴願人不服上開裁處書，於 96 年 2 月 12 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條規定：

「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：

……三、配合公共工程興建供公眾遊憩之場所為該公共工程管理機關。……」第 13 條第 4 款規定：「公園內不得有下列行為：……

四、未經許可駕駛或違規停放車輛。」第 17 條規定：「違反第 13 條第 1 款至第 7 款……規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰。」

臺北市政府 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告：「主旨：

公告本市轄堤外高灘地為○○公園區域。…… 公告事項：一、本市轄河川低水河槽岸頂至堤前坡趾（或河岸坡趾）間之河床，在常流量之情況下無水流之堤外高灘地公告為○○公園區域。二、本公告自公告日起生效。」

95年11月22日府工水字第09560559001號公告：「主旨：公告本市河濱公園車輛停放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則。…… 公告事項：一、平時（非颱風、超大豪雨期間）於○○公園除劃有停車格之停車場外，禁止停放車輛（不含腳踏車）；違規停放者，依違反臺北市公園管理自治條例第13條第4款及第20款之規定，按第17條規定對行為人或車輛所有人處以下列罰鍰。（一）處大型車新臺幣1,200元罰鍰。（二）處小型車新臺幣1,200元罰鍰。（三）處機車新臺幣1,200元罰鍰。……」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例案件作業要點第2點第8款規定：「各公園管理機關裁處案件負責人員於執行裁處工作時，應依下列規定辦理：……（八）違反本自治條例第13條第4款違規駕駛或停放之車輛，如執行人員不及攔停或駕駛人、所有人不在現場者，執行人員應記錄其車號，向交通主管機關查詢車主後，據以裁處。

」

95年11月1日訂定之臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例案件統一裁罰基準：「……三、本府處理違反臺北市公園管理自治條例案件統一裁罰基準表……」

本府處理違反臺北市公園管理自治條例案件統一裁罰基準表（節略）

項次	2
違反規定	第13條第4款：未經許可駕駛或違規停放 車輛。
法條依據	第17條
法定罰鍰額度（新臺幣： 元）	罰鍰新臺幣1,200元以上6,000元以下。

統一裁罰基準	情節狀況	未經許可駕駛或停放車輛。
	處分	處罰锾新臺幣 1,200 元。
備註	由各管理機關依本自治條例裁處。	

二、本件訴願理由略以：

訴願人並未收到勸導單，且系爭現場四周找不到任何禁止停車之標示，只有在約 250 公尺外可以找到颱風警報發佈後車輛必須駛離之告示。市府經常於河堤內舉辦活動，官員車輛亦有駛進河堤內及停車之情形。

三、卷查本件訴願人所有系爭車輛於○○公園違規停放之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張未收到勸導單乙節，查本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範。查該自治條例於 95 年 6 月 6 日公佈施行，勸導期 6 個月，自 95 年 12 月 6 日正式對違反該自治條例之行為予以處罰。次依臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例案件作業要點第 2 點第 8 款規定，違反該自治條例第 13 條第 4 款規定，未經許可駕駛或違規停放車輛，如執行人員不及攔停或駕駛人、所有人不在現場者，執行人員應記錄其車號，向交通主管機關查詢車主後，據以裁處；是訴願人收受勸導單與否並不影響系爭違規事實之認定。則本件原處分機關查得訴願人為系爭車輛所有人，並據以裁處，並無違誤。訴願人就此主張，尚難採憑。

五、又訴願人主張找不到禁止停車之標示；市府官員車輛亦有駛進河堤內及停車之情形等情。按本府以 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告本市轄堤外高灘地為○○公園區域，及以 95 年 11 月 22 日府工水字第 09560559001 號公告本市○○公園車輛停放禁止及限制事項。原處分機關並於○○公園○○號疏散門入口處旁等處樹立敘明○○公園禁止事項及罰則之告示牌，明確告知市民相關法令以資遵循；且原處分機關亦答辯陳明，系爭網球場入口處距違規地點約 100 公尺處，設有「禁止事項」告示牌 1 座，內容包括「禁止車輛進入」及「禁止停車」等標誌；並有照片影本附卷佐證。另他人是否違規停車，係另案查處之問題，與系爭違規事實之認定無涉。是訴願人上開主張，不足

採憑。從而，原處分機關審認訴願人違反臺北市公園管理自治條例第13條第4款規定，並衡酌其違規情節，依同自治條例第17條規定，處訴願人法定最低額1千2百元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 林明昕
委員 戴東麗
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 96 年 6 月 13 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起2個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)