

臺北市政府 96.06.15. 府訴再字第 09670149000 號訴願決定書

再 審 申 請 人：○○○

再 審 代 理 人：○○

再審申請人因退院事件，不服本府 95 年 12 月 6 日府訴字第 09585008100 號訴願決定，申請再審，本府依法決定如下：

主 文

再審駁回。

事 實

緣再審申請人於 90 年 4 月 23 日起入住○○院安養，嗣於 91 年 6 月 24 日起因故請假離開該院，迄今仍未返院。其間○○院以再審申請人自 93 年 1 月 1 日起未返院就養，亦未辦理請假手續為由，陸續以 93 年 2 月 3 日北市浩院和字第 09330035000 號、93 年 2 月 25 日北市浩院和字第 09330066700 號、93 年 6 月 8 日北市浩院和字第 09330209900 號、93 年 9 月 21 日北市浩院和字第 09330337000 號、93 年 10 月 19 日北市浩院和字第 09330373700 號、94 年 3 月 8 日北市和字第 09430109400 號、94 年 6 月 20 日北市浩院和字第 09430256100 號、94 年 11 月 11 日北市浩院和字第 09430420400 號、94 年 11 月 25 日北市浩院和字第 09430439400 號、95 年 1 月 5 日北市浩院和字第 09530003500 號、95 年 3 月 15 日北市浩院和字第 09530083400 號、95 年 5 月 3 日北市浩院和字第 09530139400 號函通知再審申請人或再審代理人○○，皆未獲再審申請人回應。○○敬老院遂再以 95 年 6 月 16 日北市浩院社字第 09530201000 號函請再審申請人於 95 年 6 月 30 日前返院就養，並敘明逾期未返院，將依○○敬老院入（出）院申請辦法第 5 條第 3 款及○○敬老院院民請假作業要點第 7 點規定逕予退院，惟再審申請人仍未回應。○○敬老院乃依前開規定，以 95 年 7 月 4 日北市浩院社字第 09530234400 號函核定再審申請人自 95 年 7 月 1 日逕予退院。再審申請人不服，提起訴願，經本府以 95 年 12 月 6 日府訴字第 0958500 8100 號訴願決定：「訴願駁回。」上開決定書於 95 年 12 月 11 日送達，再審申請人仍表不服，於 96 年 3 月 13 日向本府申請再審，4 月 17 日、6 月 11 日傳真存證信函補充再審理由。

理 由

一、按訴願法第 97 條規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審

。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：一、適用法規顯有錯誤者。二、決定理由與主文顯有矛盾者。三、決定機關之組織不合法者。四、依法令應迴避之委員參與決定者。五、參與決定之委員關於該訴願違背職務，犯刑事上之罪者。六、訴願之代理人，關於該訴願有刑事上應罰之行為，影響於決定者。七、為決定基礎之證物，係偽造或變造者。八、證人、鑑定人或通譯就為決定基礎之證言、鑑定為虛偽陳述者。九、為決定基礎之民事、刑事或行政訴訟判決或行政處分已變更者。十、發見未經斟酌之證物或得使用該證物者。前項申請再審，應於 30 日內提起。前項期間，自訴願決定確定時起算。但再審之事由發生在後或知悉在後者，自知悉時起算。」

行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 2 項規定：「申請再審，無再審理由或有再審理由而原決定係屬正當者，應以決定駁回之。」

二、本件申請再審及補充理由略以：

臺北市政府 95 年 12 月 6 日府訴字第 09585008100 號訴願決定之唯一依據為難認○○敬老院未對再審申請人之人身安全給予適當之保護。完全與事實不符，住在距離 5 公尺或 12 公尺之有前科惡霸流氓，如何能保障再審申請人之基本人身安全。其他參考已附卷之 400 頁公文冊，又訴願決定書其他之荒唐、包庇處，另以補充理由後附。

三、卷查本案經本府 95 年 12 月 6 日府訴字第 09585008100 號訴願決定：「訴願駁回。」其理由略謂「……三、卷查訴願人自 91 年 6 月 24 日起因故請假離開原處分機關，迄今仍未返院，且自 93 年 1 月 1 日起迄今亦未辦理請假手續。原處分機關遂以訴願人自 93 年 1 月 1 日起未返院就養，亦未辦理請假手續為由，陸續以 93 年 2 月 3 日北市浩院和字第 09330035000 號、93 年 2 月 25 日北市浩院和字第 09330066700 號、93 年 6 月 8 日北市浩院和字第 09330209900 號、93 年 9 月 21 日北市浩院和字第 09330337000 號、93 年 10 月 19 日北市浩院和字第 09330373700 號、94 年 3 月 8 日北市和字第 09430109400 號、94 年 6 月 20 日北市浩院和字第 09430256100 號、94 年 11 月 11 日北市浩院和字第 09430420400 號、94 年 11 月 25 日北市浩院和字第 09430439400 號、95 年 1 月 5 日北市浩院和字第 09530003500 號、95 年 3 月 15 日北市浩院和字第 09530083400 號、95 年 5 月 3 日北市浩院和字第 09530139400 號函通知訴願人或訴願代理人○○，皆未獲

訴願人回應。嗣原處分機關復以 95 年 6 月 16 日北市浩院社字第 09530201000 號函請訴願人於 95 年 6 月 30 日前返院就養，並敘明逾期未返院，將依○○敬老院入（出）院申請辦法第 5 條第 3 款及○○敬老院院民請假作業要點第 7 點規定逕予退院。惟訴願人仍未回應，且訴願人對其未返院就養亦未辦畢請假手續之事實亦不爭執。職是，原處分機關依○○敬老院入（出）院申請辦法第 5 條第 3 款及○○院院民請假作業要點第 7 點規定，核定訴願人自 95 年 7 月 1 日逕予退院，自屬有據。四、.....原處分機關為避免○君與訴願人再次衝突，已於 91 年 1 月 14 日將訴願人安置於○○房保護室，並於 91 年 7 月 11 日將○君調遷至○○房就養，並為訴願人所不爭執，難認原處分機關未對訴願人之人身安全給予適當之保護。另訴願人主張原處分機關不願負擔其自 93 年 1 月 1 日起在外之安養費用，因此拒絕請假云云，並無法令上之依據，尚難採據。.....」

四、復查本府上開訴願決定之審理標的係○○敬老院 95 年 7 月 4 日北市號院社字第 09530234400 號函核定再審申請人自 95 年 7 月 1 日逕予退院之處分。又因再審申請人迭經○○敬老院函請其返院，惟再審申請人既未返院就養亦未辦畢請假手續，是○○敬老院依○○院入（出）院申請辦法第 5 條第 3 款及○○敬老院院民請假作業要點第 7 點規定，核定再審申請人自 95 年 7 月 1 日逕予退院，自屬適法。是以，本府依訴願法第 79 條第 1 項之規定作成訴願駁回之決定，並無不合。再按再審申請人對於訴願決定，得申請再審者，以有訴願法第 97 條第 1 項所列各款情形之一者為限。本件再審申請人之再審理由除一再重申原訴願理由外，又主張○○敬老院未對再審申請人之人身安全給予適當之保護等，惟該等理由均非訴願法第 97 條第 1 項所列各款情形，另再審申請人一再要求理由後補，經本府訴願審議委員會以 96 年 4 月 27 日北市訴（西）字第 09630220210 號書函通知再審申請人於文到 20 日內依訴願法第 97 條第 1 項各款規定補正再審理由，該函於 96 年 5 月 2 日送達，此有掛號郵件收件回執附卷可稽。再審申請人雖於 96 年 6 月 11 日傳真致本府訴願審議委員會主任委員存證信函，惟仍未就上開本府訴願決定有無訴願法第 97 條第 1 項所列各款所規定之情事，作出具體之指摘。從而，再審申請人申請再審，顯無理由，應予駁回。

五、綜上論結，本件申請再審為無理由，爰依訴願法第 97 條、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 2 項之規定，決定如主

文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 6 月 15 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）