

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市稅捐稽徵處

訴願人因房屋稅及地價稅事件，不服原處分機關 95 年 6 月 27 日北市稽中正乙字第 09560617000 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 7 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……七、對已決定或已撤回之訴願事件重行提起訴願者。」

二、緣訴願人所有本市中正區○○○路○○段○○號○○樓房屋面積 33.7 平方公尺部分及○○號地下○○樓房屋，原按營業用稅率課徵房屋稅，上開 2 房屋所坐落基地即本市中正區○○段○○小段○○地號持分土地則按一般用地稅率課徵地價稅。嗣訴願人於 95 年 3 月 22 日以上開 2 房屋自 95 年 3 月 1 日起已無供營業用之情形為由，向原處分機關中正分處

申請更正以非營業用稅率課徵上開 2 房屋及坐落基地之房屋稅及地價稅，經該分處查得系爭 2 房屋仍分別供○○家飾店及○○花式撞球場營業用，系爭土地亦查無減免地價稅之事由，乃以 95 年 3 月 24 日北市稽中正乙字第 09560237500 號函復訴願人否准所請。

三、訴願人不服，復於 95 年 4 月 19 日以系爭○○號○○樓房屋自 95 年 3 月 1 日起無供營業用之

情形為由，再次向原處分機關中正分處申請更正系爭○○號○○樓房屋按非營業用稅率課徵房屋稅，經該分處查得○○家飾店已於 95 年 3 月底停止營業，乃以 95 年 4 月 24 日北

市

稽中正乙字第 09560354300 號函復訴願人，系爭○○號○○樓房屋面積 33.7 平方公尺，准自 95 年 4 月起改按非住家非營業用稅率課徵房屋稅。

四、訴願人旋於 95 年 4 月 25 日再次以系爭 2 房屋自 95 年 3 月起已無供營業用之情形為由，向原

處分機關中正分處申請更正以非營業用稅率課徵系爭 2 房屋及坐落基地之房屋稅及地價稅，該分處乃以 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 09560374800 號函復訴願人，系爭○○

號○○樓房屋部分，該分處業以 95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號函准自  
95

年 4 月起面積 33.7 平方公尺起改按非住家非營業用稅率課徵房屋稅，系爭○○號地下○○樓房屋部分，因仍設有○○花式撞球場營業登記，且該撞球場仍有營業，所請歉難辦理；另系爭本市中正區○○段○○小段○○地號土地按一般用地稅率課徵地價稅並無不合。

五、訴願人猶表不服，於 95 年 5 月 4 日再次以相同之理由申請更正系爭 2 房屋及系爭土地房屋

稅及地價稅之核課稅率，經該分處以 95 年 5 月 8 日北市稽中正乙字第 09560424500 號函復

訴願人，系爭 2 房屋申請使用情形變更乙案，該分處業以 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第

09560374800 號函復訴願人。訴願人仍未甘服，於 95 年 5 月 16 日向本府提起訴願，經本府以 95 年 9 月 6 日府訴字第 09584324600 號訴願決定：「訴願駁回。」確定在案。

六、其間，訴願人又以「95 年 6 月 10 日專案申請」記載相同之理由，於 95 年 6 月 13 日向行政

院陳情主張更正系爭 2 房屋及系爭土地房屋稅及地價稅之核課稅率，經行政院秘書處以 95 年 6 月 15 日院臺財移字第 0950029432 號移文單移請本府辦理，經原處分機關以 95 年 6 月 2

0 日北市稽法甲字第 09561132800 號函交由所屬中正分處辦理。

七、另查訴願人前以「95 年 5 月 1 日專案申請書」於 95 年 5 月 17 日向行政院陳情，主張所提行

政救濟後經撤銷確定案件，原處分機關應退還該等稅款，經其多次申請，原處分機關未予處理。嗣經行政院秘書處以 95 年 5 月 19 日院臺財移字第 0950024362 號移文單移請本府

辦理，經原處分機關以 95 年 5 月 26 日北市稽法甲字第 09560991800 號函交由所屬中正分處

辦理，嗣經該分處以 95 年 6 月 5 日北市稽中正乙字第 09560526600 號函復訴願人略以：

「

主旨：臺端再次以臺北高等行政法院 93 年度簡字第 01072 號判決等 13 件撤銷確定案件及臺北市政府 94 年 9 月 9 日府訴字第 09415013800 號、94 年 9 月 23 日府訴字第

09420304800 號

訴願決定、臺北高等行政法院 89 年度訴字第 205 號判決原處分撤銷，原處分機關未處理

為由，申請退還稅款乙案，復如說明，……說明：……二、經查旨揭案件本分處於 94 年 12 月 9 日以北市稽中正乙字第 09461481500 號（94 年 12 月 12 日送達）函復在案，請勿重複

申請。」

八、訴願人嗣又以「95 年 6 月 10 日專案及復查申請書」向原處分機關中正分處陳情其多次申請退稅案件原處分機關未予處理，僅以上開 94 年 12 月 9 日北市稽中正乙字第 09461481500 號、95 年 5 月 26 日北市稽法甲字第 09560991800 號及 95 年 6 月 5 日北市稽中正乙字第 09560

526600 號函復，顯然違法失職。

九、嗣原處分機關中正分處乃以 95 年 6 月 27 日北市稽中正乙字第 09560617000 號函復訴願人略

以：「主旨：臺端再次以臺北高等行政法院 93 年度簡字第 01072 號判決等 13 件撤銷確定案件及臺北市政府 94 年 9 月 9 日府訴字第 09415013800 號、94 年 9 月 23 日府訴字第 0942030

4800 號訴願決定、臺北高等行政法院 89 年度訴字第 205 號判決原處分撤銷，原處分機關未處理為由，及本市○○○路○○段○○號、○○號地下○○樓房屋使用情形等乙案，申請更正並退還 76 年至 95 年房屋稅及地價稅乙案，復如說明……說明：一、依臺北市稅捐稽徵處 95 年 6 月 20 日北市稽法甲字第 09561132800 號函轉行政院秘書處 95 年 6 月 15 日院

臺財移字第 095002943 2 號移文單影本及臺端 95 年 6 月 10 日專案申請書影本辦理。二、

經

查旨揭案件本分處分別於 95 年 6 月 5 日以北市稽中正乙字第 09560526600 號（95 年 6 月 8 日

送達）函復及提起訴願在案，請勿重複申請。」訴願人不服上開原處分機關中正分處 95 年 6 月 27 日北市稽中正乙字第 09560617000 號函，於 96 年 6 月 25 日向本府提起訴願。

十、經查本案訴願人對原處分機關中正分處 95 年 6 月 27 日北市稽中正乙字第 09560617000 號函所為處分不服，業於 95 年 12 月 12 日向本府提起訴願，並經本府以 96 年 2 月 14 日府訴字

第 09670011700 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。」在案，則訴願人復就已決定之訴願事件重行提起訴願，揆諸前揭規定，本件訴願自非法之所許。

十一、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 7 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英  
委員 紀聰吉  
委員 戴東麗  
委員 蘇嘉瑞  
委員 李元德

中 華 民 國 96 年 8 月 9 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)