

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因申請低收入戶事件，不服原處分機關 96 年 6 月 6 日北市社二字第 09636535800 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人向本市中正區公所申請為本市低收入戶，經該區公所初審後以 96 年 6 月 4 日北市正社字第 09631052000 號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人全戶 4 人平均每人存款投資為新臺幣（以下同）1,116,818 元，超過法定標準 15 萬元，乃以 96 年 6 月 6 日北市社二字第 09636535800 號函復訴願人否准其申請。訴願人不服，於 96 年 6 月 11 日向本府提起訴願，6 月 15 日補充訴願資料、6 月 20 日及 6 月 25 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。……第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。……」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姐妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤

，經向警察機關報案協尋未獲，達6個月以上。」第10條第1項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活扶助。」

臺北市政府90年8月23日府秘二字第9010798100號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自90年9月1日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之：……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

95年9月19日府社二字第09539543000號公告：「主旨：公告本市96年度最低生活費標準、家庭財產金額暨低收入戶家庭生活扶助表……公告事項：本市96年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣14,881元整，家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過15萬元，……。」

臺北市政府社會局95年8月17日北市社二字第09538390400號函：「主旨：有關『低收入戶』、『中低收入老年生活津貼』及『身心障礙者生活補助』核計利息收入之換算利率乙案，請查照惠辦。說明：……二、94年度財稅資料之利息收入換算利率，係依臺灣銀行提供之94年1月1日至94年12月31日該行牌告定期存款1年期之平均『固定利率』（即為1.790%）計算。」

## 二、本件訴願及補充理由略以：

訴願人及配偶年邁無收入，養女已婚且未共同生活，不應列入低收入戶審核之計算人口，希望原處分機關能重新審核低收入戶資格，以利申請相關扶助。

## 三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第5條規定，查認訴願人全戶應計算人口範圍為：訴願人及其配偶、養女、外孫共計4人，依94年度財稅資料核計，訴願人之家庭存款投資明細如下：

- （一）訴願人及其外孫○○○，均無任何存款投資資料。
- （二）訴願人配偶○○○○，有利息所得2筆共計52,577元，依臺灣銀行提供之94年1月1日至94年12月31日牌告定期存款1年期之平均固定利率1.790%計算，存款計有2,937,263元。
- （三）訴願人養女○○○，有利息所得1筆共計26,108元，依臺灣銀行提供之94年1月1日至94年12月31日牌告定期存款1年期之平均固定利率1.790%計算，存款計有1,458,547元；另有投資3筆共計71,460元。故存款投資共計1,530,007元。。

綜上計算，訴願人全戶 4 人，其全家人口之存款投資為 4,467,270 元，平均每人存款投資為 1,116,818 元，超過法定標準 15 萬元，此有 96 年 6 月 23 日列印之 94 年度財稅原始資料明細、訴願人全戶戶籍資料查詢結果等影本附卷可稽。是原處分機關否准訴願人低收入戶之申請，自屬有據。

- 四、至訴願人主張其與配偶年邁無收入，養女已婚且未共同生活，不應列入低收入戶審核之計算人口等節。經查低收入戶家庭應計算人口範圍，除訴願人外，尚包括其直系血親在內，此為前揭社會救助法第 5 條第 1 項所明定。本件訴願人之養女及外孫為訴願人之直系血親，自應列入訴願人全戶應計算人口範圍，是原處分機關將訴願人養女之存款投資列入訴願人全戶動產計算，並無違誤。是訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 8 月 9 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）