

臺北市政府 96.08.23. 府訴字第 09670198000 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反公路法事件，不服原處分機關 96 年 5 月 15 日交燃字第 954046151 號違反公路法事件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人所有 XX-XXXX 號自用小客車，因未依規定繳納 95 年全期之汽車燃料使用費，計新臺幣（以下同）4,800 元，經原處分機關以臺北市汽車燃料使用費催繳通知書通知訴願人限期於 95 年 12 月 31 日前繳納。上開催繳通知書於 95 年 11 月 20 日送達，惟訴願人遲至 96 年 6 月 7 日始繳納前開費用，逾限繳期限 4 個月以上，原處分機關乃依公路法第 75 條規定，以 96 年 5 月 15 日交燃字第 954046151 號違反公路法事件處分書，處訴願人 1 千 8 百元罰鍰。上開處分書於 96 年 5 月 21 日送達，訴願人不服，於 96 年 6 月 7 日經由原處分機關向本府提起訴願，6 月 26 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按公路法第 3 條規定：「本法所稱公路主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府；……」第 27 條規定：「公路主管機關，為公路養護、修建及安全管理所需經費，得徵收汽車燃料使用費；其徵收費率，不得超過燃料進口或出廠價格百分之二十五。汽車燃料使用費之徵收及分配辦法，由交通部會商財政部定之；其有關市區道路部分之分配比例，由交通部會商內政部辦理之。」第 75 條規定：「汽車所有人不依規定繳納汽車燃料使用費者，公路主管機關應限期通知其繳納，屆期不繳納者，處新臺幣 3 百元以上 3 千元以下罰鍰，並停止其辦理車輛異動或檢驗。」第 78 條第 1 項規定：「本法所定之罰鍰，由該管公路主管機關處罰之。依本法所處之罰鍰，經限期繳納，屆期仍未繳納者，依法移送強制執行。」

行政程序法第 72 條第 1 項規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。……」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不

獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。」

汽車燃料使用費徵收及分配辦法第 1 條規定：「本辦法依公路法第 27 條第 2 項規定訂定之。」第 2 條規定：「凡行駛公路或市區道路之各型汽車，除第 4 條規定免徵之車輛，均依本辦法之規定，徵收汽車燃料使用費。」第 5 條規定：「汽車燃料使用費，營業車於每年 3 月、6 月、9 月、12 月分季徵收，自用車於每年 7 月 1 次徵收.....。」第 11 條規定：「經徵機關於開徵各期汽車燃料使用費前，應將開徵起迄日期及徵收費額公告之。汽車所有人應依前項規定期間內繳納汽車燃料使用費，如未繳納，經徵機關應以催繳通知書通知其繳納，屆期不繳納者，依公路法第 75 條規定辦理。」

公路法第 75 條規定逾期不繳納汽車燃料使用費罰鍰基準規定：「一、汽車所有人逾期不繳納汽車燃料使用費之罰鍰基準：（一）每一車輛之汽車燃料使用費累計欠繳金額未滿新臺幣 6 千元者：.....5.逾期 4 個月以上繳納，處新臺幣 1 千 8 百元罰鍰。.....」

臺北市政府 91 年 7 月 4 日府交三字第 09106823500 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 91 年 8 月 1 日起生效。.....公告事項：本府將下列業務委任本府交通局，以該局名義執行之。（一）公路法中有關本府權限事項。.....」

二、本件訴願理由略以：

訴願人於 95 年已搬離本市文山區○○街○○巷○○號○○樓，致未接獲 xx-xxxx 號自用小客車 95 年汽車燃料使用費催繳通知，當然無法繳交該費用，茲附上 95 年所得稅申報地址為本市文山區○○路○○段○○巷○○號○○樓及戶籍證明等資料以為佐證，並請撤銷罰鍰處分。

三、卷查本件訴願人未依規定繳納所有 xx-xxxx 號自用小客車 95 年全期之汽車燃料使用費計 4,800 元，經原處分機關通知訴願人限期於 95 年 12 月 31 日前繳納。上開催繳通知書於 95 年 11 月 20 日送達，惟訴願人遲至 96 年 6 月 7 日始繳納前開費用，逾限繳期限 4 個月以上，此有原處分機關稅費管理系統稅費現況查詢作業資料及上開臺北市汽車燃料使用費催繳通知書送達證書等影本附卷可稽，是原處分機關依法處分，自屬有據。

四、至訴願人主張於 95 年已搬離本市文山區○○街○○巷○○號○○樓，致未接獲系爭車輛 95 年汽車燃料使用費催繳通知，請求撤銷罰鍰處分

云云。查系爭車輛 95 年全期之汽車燃料使用費訴願人並未依規定繳納，經原處分機關以上開臺北市汽車燃料使用費催繳通知書通知訴願人限期繳納，並郵寄至訴願人之戶籍地址本市文山區○○街○○巷○○號○○樓。依行政程序法第 73 條第 1 項規定，於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。經查上開催繳通知書確係寄至訴願人之戶籍地址，並經訴願人戶籍地之「○○大廈管理委員會」蓋章及管理員○○○君蓋章收受在案，已為合法送達。又關於訴願人檢附 95 年度綜合所得稅電子結算（網路）申報收執聯，其申報地址為本市文山區○○路○○段○○巷○○號○○樓主張已搬離戶籍地址乙節，卷查原處分機關所附 96 年 6 月 26 日訴願人之戶政系統直接連線資料影本所示，原處分機關於寄送系爭催繳通知書時，訴願人之戶籍地址確為本市文山區○○街○○巷○○號○○樓；又據原處分機關 96 年 6 月 7 日汽車資料查詢資料影本所示，訴願人係於提起訴願當日始向原處分機關申請通信地址異動為本市文山區○○路○○段○○巷○○號○○樓；另有關綜合所得稅電子結算（網路）申報作業，其上所載之「地址」，本可申報為通信地址，並不足證明為訴願人之戶籍地址。是訴願理由，不足採據。

從而，原處分機關以訴願人逾限繳日期 4 個月以上未繳納 95 年全期汽車燃料使用費，處訴願人 1 千 8 百元罰鍰，揆諸首揭規定及罰鍰基準，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 95 年 8 月 23 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）