

再 審 申 請 人：○○○

再審申請人因房屋稅及地價稅事件，不服本府 96 年 3 月 14 日府訴字第 09670020600 號訴願決定，申請再審，本府依法決定如下：

主 文

再審駁回。

事 實

- 一、緣再審申請人於 89 年 3 月 7 日向本市稅捐稽徵處中正分處申請變更其所有本市中正區○○○路○○段○○號地下○○樓房屋使用情形，並就系爭建物基地（本市○○段○○小段○○地號土地）申請按自用住宅用地稅率課徵地價稅，經該分處派員於 89 年 3 月 9 日實地勘查得知該址正進行修繕，且查系爭房屋使用執照用途別為店舖及遊藝場（即一般零售業及健身服務業【撞球房】），訴願人或其配偶、直系親屬亦未於該地辦竣戶籍登記，本市稅捐稽徵處中正分處乃以 89 年 3 月 13 日北市稽中正乙字第 89 00442000 號函核定系爭房屋自 89 年 3 月起，停業修繕期間改以非住家非營業用稅率課徵房屋稅；至於該建物基地改按自用住宅用地稅率核課地價稅部分，因與土地稅法第 9 條規定不符，乃否准所請。再審申請人不服，於 91 年 10 月 3 日向本府提起訴願，經本府以 92 年 3 月 26 日府訴字第 09205421200 號訴願決定：「訴願駁回。」再審申請人仍不服，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經該院以 93 年 5 月 31 日 92 年度簡字第 234 號判決：「原告之訴駁回。……」再審申請人仍未甘服，向最高行政法院提起上訴，經該院以 94 年 11 月 10 日 94 年度裁字第 02431 號裁定：「上訴駁回。……」
- 二、又再審申請人所有之本市中正區○○段○○小段○○、○○之○○地號等 2 筆土地，原經核定按一般用地稅率課徵地價稅，訴願人自 88 年起迭次以系爭土地係供本市○○○路○○段○○號及○○號相鄰房屋間之騎樓公共通行使用為由，向本市稅捐稽徵處申請減免地價稅，經本市稅捐稽徵處派員實地勘查，發現系爭土地係供停車使用，且設置鐵鍊或鐵門與外界隔離，核與土地稅減免規則第 9 條規定不符，而否准再審申請人減免地價稅之申請；嗣再審申請人又於 89 年 4 月 10 日以相同理由，再次向本府申請減免地價稅，經本府訴願審議委員會移請

本市稅捐稽徵處辦理，中正分處於 89 年 4 月 21 日派員實地勘查，發現鐵門及鐵鍊業已拆除，供公眾通行使用，遂以 89 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 8900601 000 號函核准系爭 2 筆土地自 89 年起至減免原因消滅時止免徵地價稅。

三、另再審申請人所有本市中正區○○○路○○段○○號○○樓房屋面積 33.7 平方公尺部分及○○號地下○○樓房屋面積 333 平方公尺部分，原按營業用稅率課徵房屋稅；上開 2 房屋坐落基地本市中正區○○段○○小段○○地號土地則按一般用地稅率課徵地價稅。嗣再審申請人於 95 年 3 月 22 日以上開 2 房屋自 95 年 3 月 1 日起已無供營業用之情形為由，向本市稅捐稽徵處中正分處申請更正以非營業用稅率課徵上開 2 房屋及坐落基地之房屋稅及地價稅，經該分處查得系爭 2 房屋仍分別供○○家飾店及○○撞球場營業用，系爭土地亦查無減免地價稅之事由，乃以 95 年 3 月 24 日北市稽中正乙字第 09560237500 號函復否准所請。再審申請人不服，復於 95 年 4 月 19 日以系爭○○號○○樓房屋自 95 年 3 月 1 日起無供營業用之情形為由，再次向本市稅捐稽徵處中正分處申請更正系爭○○號○○樓房屋按非營業用稅率課徵房屋稅，經該分處查得○○家飾店已於 95 年 3 月底停止營業，乃以 95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號函復再審申請人，系爭○○號○○樓房屋面積 33.7 平方公尺，准自 95 年 4 月起改按非住家非營業用稅率課徵房屋稅，並隨文檢附更正後之 95 年度房屋稅繳款書。再審申請人對稅額仍不服，向本市稅捐稽徵處申請複查，經本市稅捐稽徵處以 95 年 7 月 5 日北市稽法乙字第 0956085700 0 號複查決定：「複查駁回。」該複查決定書於 95 年 7 月 7 日送達訴願人。

四、其間再審申請人於 95 年 4 月 25 日再次以系爭 2 房屋自 95 年 3 月起已無供營業用之情形為由，向本市稅捐稽徵處中正分處申請更正以非營業用稅率課徵系爭 2 房屋及坐落基地之房屋稅及地價稅，該分處乃以 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 09560374800 號函復再審申請人，系爭○○號○○樓房屋部分，該分處業以 95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號函准自 95 年 4 月起面積 33.7 平方公尺起改按非住家非營業用稅率課徵房屋稅，系爭○○號地下○○樓房屋部分，因仍設有○○撞球場營業登記，且該撞球場仍有營業，所請歉難辦理；另系爭本市中正區○○段○○小段○○地號土地按一般用地稅率課徵地價稅並無不合。再審申請人不服，向本府提起訴願，經本府以 95 年 9 月 6 日府訴字

第 09584324 600 號訴願決定：「訴願駁回。」

五、再審申請人對於本市稅捐稽徵處中正分處 89 年 3 月 13 日北市稽中正乙字第 8900442000 號、89 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 8900601000 號、95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號及 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 09560374800 號等 4 函不服，於 95 年 12 月 13 日向本府提起訴願，經本府以 96 年 3 月 14 日府訴字第 09670020600 號訴願決定：「一、關於原處分機關中正分處 89 年 3 月 13 日北市稽中正乙字第 8900442000 號及 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 09560374800 號函部分，訴願不予受理。二、關於原處分機關中正分處 89 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 8900601000 號及 95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號函部分，訴願駁回。」上開決定書於 96 年 3 月 16 日送達，再審申請人仍表不服，於 96 年 5 月 29 日向本府申請再審，6 月 26 日補充再審資料。

理 由

一、按訴願法第 97 條規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：一、適用法規顯有錯誤者。二、決定理由與主文顯有矛盾者。三、決定機關之組織不合法者。四、依法令應迴避之委員參與決定者。五、參與決定之委員關於該訴願違背職務，犯刑事上之罪者。六、訴願之代理人，關於該訴願有刑事上應罰之行為，影響於決定者。七、為決定基礎之證物，係偽造或變造者。八、證人、鑑定人或通譯就為決定基礎之證言、鑑定為虛偽陳述者。九、為決定基礎之民事、刑事或行政訴訟判決或行政處分已變更者。十、發見未經斟酌之證物或得使用該證物者。前項申請再審，應於 30 日內提起。前項期間，自訴願決定確定時起算。但再審之事由發生在後或知悉在後者，自知悉時起算。」

行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 2 項規定：「申請再審，無再審理由或有再審理由而原決定係屬正當者，應以決定駁回之。」

二、本件申請再審理由略以：

原訴願決定適用法規顯有錯誤、決定理由與主文顯有矛盾、發見未經斟酌之證物或得使用該證物，依訴願法第 97 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 10 款規定申請再審。

- 三、卷查本案經本府 96 年 3 月 14 日府訴字第 09670020600 號訴願決定：「一、關於原處分機關中正分處 89 年 3 月 13 日北市稽中正乙字第 890044200 號及 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 09560374800 號函部分，訴願不受理。二、關於原處分機關中正分處 89 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 8900601000 號及 95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號函部分，訴願駁回。」其理由略謂：「壹、關於原處分機關中正分處 89 年 3 月 13 日北市稽中正乙字第 8900442000 號及 95 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 09560374800 號函部分：..... 訴願人復就已決定之訴願事件重行提起訴願..... 有違一事不再理之原則，自非法之所許。貳、關於原處分機關中正分處 89 年 4 月 28 日北市稽中正乙字第 8900601000 號及 95 年 4 月 24 日北市稽中正乙字第 09560354300 號函部分：..... 三、按提起訴願，以行政機關所為現已存在之行政處分有損害人民權利或利益之情形為必要，此為訴願法第 1 條第 1 項所明定。..... 89 年 4 月 28 日..... 函復該等土地免徵地價稅..... 95 年 4 月 24 日..... 函..... 核定系爭房屋面積 33.7 平方公尺，准自 95 年 4 月起改按非住家非營業用稅率課徵房屋稅，是以其法律效果對訴願人而言，即無權利或利益受損害之情形。從而，訴願人遽行提起訴願，顯欠缺客觀權利保護要件，訴願應予駁回。.....」
- 四、按訴願人對於訴願決定，得申請再審者，以有訴願法第 97 條第 1 項所列各款情形之一者為限。本件再審申請人之再審理由僅空言主張本件有訴願法第 97 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 10 款規定申請再審之事由，並未就本府上開訴願決定有無訴願法第 97 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 10 款所規定之情事，作出具體之指摘。從而，再審申請人申請再審，顯無再審理由，應予駁回。
- 五、綜上論結，本件申請再審為無理由，爰依訴願法第 97 條、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 2 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 9 月 5 日

市長 郝龍斌 公假

副市長 林崇一 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）