

訴 願 人：○○○

訴願人因地籍線疑義事件，不服臺北市政府地政處 93 年 3 月 11 日北市地測字第 09330836900 號函、94 年 8 月 19 日北市地測字第 09432103600 號函、94 年 9 月 27 日北市地發字第 09432272700 號函、前臺北市政府地政處測量大隊 92 年 5 月 21 日北市地測三字第 09230307800 號函、93 年 10 月 8 日北市地測三字第 09330700000 號函、94 年 6 月 14 日北市地測三字第 09430332800 號函、94 年 7 月 13 日北市地測三字第 09430406600 號函、94 年 8 月 9 日北市地測三字第 09430474000 號函、臺北市政府地政處土地開發總隊 94 年 11 月 1 日北市地發四字第 09430186200 號函、95 年 10 月 19 日北市地發四字第 0953118800 號函、95 年 11 月 21 日北市地發四字第 09531347400 號函、臺北市古亭地政事務所 95 年 9 月 13 日北市古地二字第 09531564000 號函及 95 年 10 月 20 日北市古地二字第 09531694100 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

### 主 文

訴願不受理。

### 理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、緣重測前本市木柵區○○段○○坑○○段○○地號土地，面積為 1,633 平方公尺，地籍圖重測地籍調查時，界址經土地所有權人及鄰地所有權人到場指界認章同意，重測時並依都市計畫樁位併同辦理逕為分

割，重測後標示改編為本市文山區○○段○○小段○○、○○、○○、○○及○○地號等 5 筆土地，面積分別為 1,378、38、95、124 及 1 平方公尺，合計為 1,636 平方公尺，重測後土地面積增加 3 平方公尺，重測成果經公告期滿無異議確定。嗣訴願人（即○○段○○小段○○地號土地所有權人）以本市古亭地政事務所（以下簡稱古亭地政事務所）92 年 5 月 1 日文山字第 279 號土地複丈申請書申請本市文山區○○段○○小段○○地號土地鑑界複丈，復以 92 年 5 月 13 日申請書請求前本府地政處測量大隊（94 年 9 月 6 日改制為臺北市政府地政處土地開發總隊，以下簡稱測量大隊）查明○○地號與相鄰○○地號土地間界址不符疑義，案經該大隊以 92 年 5 月 21 日北市地測三字第 09230307800 號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○與○○地號間地籍線疑義乙案……說明：……二、依民國 73 年間重測地籍調查表記載，本市文山區○○段○○小段○○與○○地號間界址，係以『無明顯界址參照舊圖逕行施測』為界。其重測成果係依前開指認一致之界址及土地法第 46 條之 1 至第 46 條之 3 辦理，並經 1 個月公告無人異議確定，移請本市古亭地政事務所辦理土地標示變更登記竣事。三、……為地籍測量實施規則第 221 條第 2 款所明定。經查臺端已申請鑑界，倘對鑑界結果仍有異議，得依前開規定填具土地複丈申請書敘明理由，向本市古亭地政事務所繳納土地複丈申請費申請再鑑界。」

三、訴願人嗣於 93 年 3 月 1 日分向測量大隊及本府地政處（以下簡稱地政處）陳情，案經地政處以 93 年 3 月 11 日北市地測字第 09330836900 號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○地號地籍線疑義乙案……說明：……二、……經查 92 年 7 月 23 日上午 10 時曾由本處測量大隊邀集本市古亭地政事務所及臺端於現場會同勘測，並依臺端於現場指認之位置予以測量，且古亭地政事務所及臺端之代理人……業於會勘紀錄上認章竣事……三、另臺端於陳情書中所提，依本市文山區○○路○○巷○○號之地界測量圖所標示之地界線與基地範圍之擋土護坡位置有所不符乙節，查臺端非前開土地所有權人且臺端所提供之圖籍係僅供套繪地形圖之用，倘土地所有權人對其所有土地之界址仍有疑義，得向本市古亭地政事務所繳納土地複丈費申請土地複丈，並以所核發之土地複丈成果圖為準。」

四、訴願人又以 93 年 3 月 23 日陳情書向地政處及測量大隊等陳情，經該處

以 93 年 4 月 2 日北市地測字第 09331042200 號函復訴願人在案。訴願人復以 93 年 9 月 23 日陳情書向地政處及測量大隊等陳情，經該大隊以 93 年 10 月 8 日北市地測三字第 09330700000 號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○地號土地地籍線疑義乙案..... 說明：..... 二、依民國 73 年重測地籍調查表記載，本市文山區○○段○○小段○○與○○地號間界址，係以『無明顯界址參照舊圖逕行施測』為界。其重測成果係依前開指認一致之界址及土地法第 46 條之 1 至 46 條之 3 辦理，並經 1 個月公告無人異議確定，移請本市古亭地政事務所辦理土地標示變更登記竣事，查臺端當初並未依現場之界樁指界，經再以重測前後地籍圖套合比對，坵形並無不符..... 三、另有關臺端..... 陳情書中所提：『..... 會同勘測時本人所指認之界樁（雖貴大隊未採認）.....』..... 經查係本大隊於 92 年 7 月 4 日前往首揭疑義土地檢測時，發現本市古亭地政事務所為臺端鑑界之界標多已滅失..... 故另於 92 年 7 月 23 日再次邀集本市古亭地政事務所及臺端前往現場會同勘測，並依照臺端於現場指認之位置予以測量..... 四、另陳情書中所提..... 本市文山區○○路○○巷○○號之『地界測量圖』與現狀地界問題..... 經查臺端並非前開土地所有權人，且臺端所提供之圖籍係僅供套繪地形圖之用，倘土地所有權人對其所有土地之界址仍有疑義，得向本市古亭地政事務所繳納土地複丈費申請土地複丈，並以所核發之土地複丈成果圖為準。.....」

五、訴願人嗣再以 94 年 4 月 26 日陳情書向地政處及測量大隊等陳情，案經該大隊以 94 年 5 月 10 日北市地測三字第 09430248400 號函復訴願人。訴願人復以 94 年 5 月 30 日陳情書向地政處及測量大隊等陳情，案經該大隊以 94 年 6 月 14 日北市地測三字第 09430332800 號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○、○○地號土地間界址疑義案..... 說明..... 二、有關臺端陳情書說明二所稱..... 貴大隊每次勘測均未會同相關毗鄰地界之所有權人指界，並且選採基點之偏差，因此每次所測之界址均有不同，亦始有貴大隊來函說明二所稱有『漏列』及『重編』之情形發生 ..... 經查..... �嗣民國 92 年 5 月間○○段○○小段○○地號土地所有權人申請鑑界時發現該地號與鄰地○○地號間界址不符，以 92 年 5 月 13 日申情（請）書囑本大隊查明。案經本大隊核對相關圖籍資料及實地檢測結果，其移繪地籍線並無不符。臺端多次陳情，本大隊乃分別派員..... 赴實地會勘，並非辦理

地籍圖重測、鑑界或再鑑界，故無須會同相關毗鄰地界之所有權人指界。另有關『漏列』及『重編』乙節與臺端陳情案無涉。三、又有關臺端陳情書說明三.....經查民國 73 年間地籍圖重測地籍調查表....  
..○○段○○小段○○、○○地號土地相鄰界址係以『無明顯界址參照舊圖逕行施測』為土地所有權人蓋章指認界址，並依重測當時地籍測量實施規則第 212 條規定.....又查本市古亭地政事務所 92 年 8 月 7 日北市古地二字第 09230918800 號函略以：『.....業經測量大隊派員檢測，依臺端實地指認之位置勘測，與本所於 92 年 5 月 7 日派員實地測定之界址相符.....』.....故亦應無臺端陳情書說明四所稱：『.....貴大隊界址尚未確定測出，面積增減如何算出.....』及陳情書說明五所稱：『.....無法確切指出地界在何處.....』之處。另本大隊 92 年 7 月 8 日北市地測三字第 09230430500 號函稱『界標多已滅失』係本大隊.....於 92 年 7 月 4 日前往實地檢測本市古亭地政事務所鑑界複丈所訂之界標而言，並非臺端檢附現場照片所示位置.....』

六、訴願人又先後再以 94 年 6 月 30 日、7 月 29 日陳情書向地政處及測量大隊等陳情，案經該大隊分別以 94 年 7 月 13 日北市地測三字第 09430406600 號函及 94 年 8 月 9 日北市地測三字第 09430474000 號函復訴願人略以：

「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○、○○地號土地間界址疑義案 ..... 說明.....二、有關 臺端 94 年 6 月 30 日陳情書首揭疑義，建請臺端依地籍測量實施規則第 204 條規定.....向管轄地政事務所申請土地複丈。三、另臺端陳情書中所提其他各項疑義，本府地政處曾以.....及本大隊.....函復臺端在案，並於 93 年 11 月 22 日、94 年 4 月 13 日派員赴實地解說竣事.....」「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○、○○地號土地間界址疑義案 ..... 說明.....

二、有關臺端 94 年 7 月 29 日陳情書首揭疑義，建請臺端依地籍測量實施規則第 204 條規定.....向管轄地政事務所申請土地複丈。三、另臺端陳情書中所提其他各項疑義，本府地政處曾以.....及本大隊.. ....函復臺端在案，並於 93 年 11 月 22 日、94 年 4 月 13 日派員赴實地解說竣事。四、又再次查本市古亭地政事務所 92 年 8 月 7 日北市古地二字第 09230918800 號函略以.....故於 92 年當時業經本大隊派員檢測竣事，故應無臺端陳情書說明二所稱：『.....自從 92 年至今界址尚未確定測出.....』之處.....」地政處則以 94 年 8 月 19 日北市地測字第 09432103600 號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段

○○小段○○、○○地號土地間界址疑義案.....說明.....二、另臺端陳情書中所提其他各項疑義，本處.....及本處測量大隊曾以..  
....復臺端在案，並於93年11月22日、94年4月13日派員赴實地解說竣事。三、次查本市古亭地政事務所92年8月7日北市古地二字第09230918800號函略以.....於92年當時業經本處測量大隊派員檢測竣事，故應無臺端陳情書說明二所稱：『.....自從民國92年至今界址尚未確定測出.....』之處.....」

七、訴願人再分別以94年8月25日及8月30日陳情書向地政處及測量大隊等陳情，案經該處以94年9月27日北市地發字第09432272700號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○與○○地號土地間界址疑義案.....說明.....二、經查臺端陳情書中所提各項疑義，本處.....測量大隊曾以.....函復臺端在案外，並於93年11月22日、94年4月13日派員赴實地詳予解說竣事.....三、另查.....測量大隊曾以92年7月8日北市地測三字第09230430500號函復本市古亭地政事務所（副本諒達）略以：『.....請於會勘日期前恢復所滅失之界標，以利辦理相關作業.....』，又查該大隊並曾以92年7月28日北市地測三字第09230474700號函檢送測量成果圖及會勘紀錄各1份予.....本市古亭地政事務所（副本諒達）.....應無臺端94年8月30日陳情書說明二所稱：『.....而貴處及貴大隊並未將發生之情節告知.....』及臺端94年8月25日陳情書說明二所稱：『.....申請複丈後由貴大隊勘測地界，貴大隊一直無法正確測定地界，係尚在進行中之案件，經申請複丈後之案件尚未將應辦之業務工作完成.... ..』情事.....」訴願人復以94年10月20日陳情書向本府地政處及本府地政處土地開發總隊（以下簡稱開發總隊）陳情，案經開發總隊以94年11月1日北市地發四字第09430186200號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○與○○地號土地間界址疑義案.....說明.....二、經查有關臺端94年10月20日陳情書中所提各項疑義，本府地政處.....測量大隊.....分別.....函復臺端在案外.....並於93年11月22日、94年4月13日派員赴實地詳予解說竣事.. ....」

八、嗣訴願人又以古亭地政事務所95年4月24日文山字第311號土地複丈申請書申請系爭土地再鑑界複丈，案經該所於95年5月8日派員前往實地會同訴願人檢測結果，發現原勘測釘樁之界標均已滅失，致無從檢測

，故依重測公告確認之地籍圖重新測量釘界並復樁完竣。因訴願人對古亭地政事務所指認之界址仍不表同意，該所乃依地籍測量實施規則第 221 條第 2 款規定，以 95 年 6 月 19 日北市古地二字第 09531087100 號函請地政處派員辦理並副知訴願人。案經該處依臺北市各地政事務所暨土地開發總隊辦理土地再鑑界申請案件作業要點第 4 點規定，以 95 年 6 月 21 日北市地一字第 09531710700 號函囑開發總隊辦理再鑑界事宜，並經該總隊以 95 年 8 月 23 日北市地發四字第 09530988000 號函請訴願人於 95 年 8 月 28 日前往現場會同辦理再鑑界作業完竣。地政處嗣以 95 年 9 月 6 日北市地發字第 09531044600 號函復古亭地政事務所依規定核發土地複丈成果圖，該所乃以 95 年 9 月 13 日北市古地二字第 0953156400 號函通知訴願人略以：「主旨：有關臺端申請本市文山區○○段○○小段○○之○○地號土地再鑑界一案……惠請臺端攜帶再鑑界案件收據及印章來所，以憑核發再鑑界土地複丈成果圖……」

九、訴願人再以 95 年 10 月 4 日陳情書向古亭地政事務所、地政處及開發總隊等陳情，案經該總隊以 95 年 10 月 19 日北市地發四字第 09531188000 號函復訴願人略以：「主旨：有關本市文山區○○段○○小段○○與○○地號土地間界址疑義案……說明……二、有關臺端於民國 95 年 4 月 24 日向本市古亭地政事務所申請本市文山區○○段○○小段○○地號土地再鑑界，經查該所以 95 年 6 月 19 日北市古地二字第 09531087100 號函……略以：『……經本所指派資深測量人員現場檢測結果，發現原勘測釘樁之界標均已滅失，致無從檢測，故檢測人員復依地籍圖重新測量釘界並復樁完竣，惟○君對本所指認之界址仍不表同意……』，本府地政處遂以 95 年 6 月 21 日北市地一字第 09531710700 號函囑本總隊辦理再鑑界事宜……案經本總隊以 95 年 6 月 26 日北市地發四字第 09530719800 號函請該所於 95 年 7 月 12 日上午 10 時派原複丈人員將鑑界點明示，俾憑檢測，經本總隊派員複測該所鑑界臺端所有○○段○○小段○○地號土地 A~F 計 6 點界址點，其點位並無不符，遂以 95 年 8 月 23 日北市地發四字第 09530988000 號函請臺端於 95 年 8 月 28 日上午 10 時前往現場會同辦理再鑑界作業，本府地政處並以 95 年 9 月 6 日北市地發字第 09531044600 號函復該所略以：『……本案經本處土地開發總隊派員於 95 年 7 月 12 日依貴所承辦員指告鑑界界址點 A、B、C、D、E、F 共 6 點實地複丈完竣，結果相符，該總隊並於 95 年 8 月 28 日派員前往現場辦理再鑑界作業完竣，請依規定核發土地複丈

成果圖。」在案。四、另有關臺端陳情書中所提其他各項疑義，本府地政處……測量大隊……本總隊曾以……函復臺端在案外，測量大隊……及本總隊……分別派員赴實地詳予解說……」古亭地政事務所則以 95 年 10 月 20 日北市古地二字第 09531694100 號函復訴願人略以：「主旨：有關臺端陳情為本市文山區○○段○○小段○○地號與同地段○○地號土地間地界不明，請釐清相關疑問一案……說明：……二、查……為地籍測量實施規則第 221 條第 2 款所明定。是以本案臺端於 95 年 4 月 24 日……申請再鑑界，經本所於 95 年 6 月 19 日以北市古地二字第 09531087100 號函請本府地政處……派員辦理，地政處依臺北市各地政事務所暨土地開發總隊辦理土地再鑑界申請案件作業要點第 4 點規定指定該處土地開發總隊指派適當人選辦理。案經土地開發總隊辦竣後，地政處以 95 年 9 月 6 日北市地發字第 09531044600 號函復再鑑界結果相符，故本所乃以 95 年 9 月 13 日北市古地二字第 09531564000 號函通知臺端再鑑界結果，並請臺端來本所領取土地複丈成果圖。另有關臺端陳請釐清相關疑問一節，已由地政處以前開函請地政處土地開發總隊查明妥處，並由該總隊以上開號函復臺端在案……」訴願人再以 95 年 11 月 10 日陳情書向地政處及開發總隊等陳情，案經該總隊以 95 年 11 月 21 日北市地發四字第 09531347400 號函復訴願人略以：「主旨：有關臺端陳情為本市文山區○○段○○小段○○與○○地號土地間界址疑義一案……說明……二、有關臺端陳情書中所提各項疑義，本府地政處……測量大隊……本總隊曾以……函復在案外，測量大隊……及本總隊……分別派員赴實地詳予解說……」

十、訴願人不服上開地政處 93 年 3 月 11 日北市地測字第 09330836900 號函、94 年 8 月 19 日北市地測字第 09432103600 號函、94 年 9 月 27 日北市地發字第 09432272700 號函、測量大隊 92 年 5 月 21 日北市地測三字第 09230307800 號函、93 年 10 月 8 日北市地測三字第 09330700000 號函、94 年 6 月 14 日北市地測三字第 09430332800 號函、94 年 7 月 13 日北市地測三字第 09430406600 號函、94 年 8 月 9 日北市地測三字第 09430474000 號函、開發總隊 94 年 11 月 1 日北市地發四字第 09430186200 號函、95 年 10 月 19 日北市地發四字第 09531188000 號函、95 年 11 月 21 日北市地發四字第 09531347400 號函、古亭地政事務所 95 年 9 月 13 日北市古地二字第 09531564000 號函及 95 年 10 月 20 日北市古地二字第 09531694100 號函，於 96

年 2 月 1 日向本府提起訴願，2 月 26 日補正訴願程序，5 月 9 日補充訴願理由，5 月 16 日再次補正訴願程序，並據地政處及古亭地政事務所檢卷答辯到府。

十一、經查地政處、測量大隊、開發總隊及古亭地政事務所前揭各號函，核其內容，僅係就訴願人之陳情事項，說明系爭土地測量之辦理情形所為之函復，其性質僅屬事實敘述或理由說明，並非對訴願人所為之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。至訴願人請求「……責令土地開發總隊依法重新採取有公信力之『基樁』測量鑑界，並請古亭地政事務所據以複丈繪製『土地複丈成果圖』……」乙節，並非本件訴願審議範疇，併予指明。

十二、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（請假）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 9 月 20 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）