

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防製法事件，不服原處分機關 94 年 10 月 31 日機字第 A94006149 號執行違反空氣污染防製法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查本件訴願人雖於訴願書上表明係對原處分機關 96 年 7 月 5 日北市環稽字第 09631212200 號函表示不服，惟經本府訴願審議委員會於 96 年 9 月 6 日以電話聯繫訴願人探究其真意，訴願人表明係對原處分機關 94 年 10 月 31 日機字第 A94006149 號執行違反空氣污染防製法案件處分書表示不服，此有本府訴願審議委員會 96 年 9 月 6 日公務電話紀錄表在卷可憑，合先敘明。

二、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 78 條第 1 項、第 2 項規定：「對於當事人之送達，有下列各款情形之一者，行政機關得依申請，准為公示送達：一、應為送達之處所不明者。……」「有前項所列各款之情形而無人為公示送達之申請者，行政機關為避免行政程序遲延，認為有必要時，得依職權命為公示送達。」第 80 條規定：「公示送達應由行政機關保管送達之文書，而於行政機關公告欄黏貼公告，告知應受送達人得隨時領取；並得由行政機關將文書或其節本刊登政府公報或新聞紙。」第 81 條規定：「公示送達自前條公告之日起，其刊登政府公報或新聞紙者，自最後刊登之日起，經 20 日發生效力……」

訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定：「訴願人住居於臺灣地區者，其在途期間如下表…… 訴願人住居地…… 臺北縣…… 訴願機關

所在地 臺北市..... 在途期間.....2 日..... 」

行政法院 62 年度判字第 583 號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起 30 日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

三、緣訴願人所有 xxx—xxx 號輕型機車，經民眾向行政院環境保護署烏賊車檢舉網路，檢舉系爭車輛於 94 年 5 月 23 日 9 時 30 分行經本市南港區○○路時，疑似排氣異常，原處分機關乃依空氣污染防製法第 42 條規定，以 94 年 6 月 14 日北市機檢字第 9400405 號檢驗通知書通知訴願人，請其於 94 年 7 月 7 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站接受檢驗，上開檢驗通知書於 94 年 6 月 30 日送達。因訴願人未依限檢驗，原處分機關復以 94 年 8 月 23 日北市機檢字第 9400405-2 號檢驗通知書通知訴願人，請其於 94 年 9 月 8 日前接受檢驗，上開檢驗通知書於 94 年 8 月 29 日送達，惟訴願人仍未依限檢驗，原處分機關乃據以審認訴願人違反空氣污染防製法第 42 條規定，以 94 年 10 月 26 日 C00002277 號交通工具違反空氣污染防製法案件通知書予以告發，嗣依同法第 68 條規定，以 94 年 10 月 31 日機字第 A94006149 號執行違反空氣污染防製法案件處分書處訴願人新臺幣 3 千元罰鍰。訴願人不服，於 96 年 6 月 22 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 96 年 7 月 5 日北市環稽字第 09631212200 號函復訴願人在案。惟訴願人仍表不服，於 96 年 7 月 16 日向本府提起訴願，7 月 31 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

四、經查原處分機關 94 年 10 月 31 日機字第 A94006149 號執行違反空氣污染防製法案件處分書前經原處分機關依訴願人之戶籍地址（臺北縣汐止市○○街○○號○○樓）以雙掛號郵寄通知，遭郵局以「應送達處所查無此人」為由退回，此有蓋有退件戳記之原處分機關衛生稽查大隊雙掛號郵件信封及訴訟（行政）文書不能送達事由報告書等影本附卷可稽。原處分機關爰依首揭行政程序法第 78 條及第 80 條規定，以 95 年 6 月 27 日北市環稽字第 09530944700 號公告辦理公示送達，並刊載於 95 年○字第○○期臺北市政府公報，此亦有 95 年○字第○○期臺北市政府公報影本在卷可憑，依首揭行政程序法第 81 條規定，公示送達以刊登政府公報或新聞紙為之者，自最後刊登之日起，經 20 日發生效力。查 95 年○字第○○期臺北市政府公報之最後刊登日為 95 年 7 月 12 日，是系爭處分書之公示送達係於 95 年 8 月 1 日生效。準此，訴願人應自公示送達生效之次日（即 95 年 8 月 2 日）起 30 日內提起訴願，因訴願人

之地址位於臺北縣，依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定，應扣除在途期間 2 日，是本件訴願期間末日原為 95 年 9 月 2 日，是日為星期六，故以其次星期一(95 年 9 月 4 日)代之。然訴願人遲至 96 年 7 月 16 日始提起訴願，此有訴願書上所貼本府訴願審議委員會收文條碼在卷可憑，是訴願人提起訴願已逾 30 日之法定不變期間。又訴願人前雖於 96 年 6 月 22 日曾向原處分機關陳情有不服之意思表示，亦已逾越本案提起訴願之法定期間，是原處分業已確定，揆諸前揭規定及判例意旨，本件訴願自非法之所許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 10 月 12 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)