

臺北市政府 96.11.19. 府訴字第 09670300300 號訴願決定書

訴 願 人：○○診所

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 96 年 7 月 30 日北市都建字第 09633724200 號函之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人因未申請設置許可擅自於本市中正區○○路○○段○○號○○樓建築物外牆設置側懸型招牌廣告（市招：○○診所……），案經原處分機關查認違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，乃以 96 年 7 月 30 日北市都建字第 09633724200 號函限訴願人於文到 10 日內依規定自行拆除。訴願人不服，於 96 年 8 月 7 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱建築物，為定著於土地上或地面下具有頂蓋、樑柱或牆壁，供個人或公眾使用之構造物或雜項工作物。」第 7 條規定：「本法所稱雜項工作物，為……招牌廣告、樹立廣告……等。」第 9 條第 1 款規定：「本法所稱建造，係指左列行為：一、新建：為新建造之建築物或將原建築物全部拆除而重行建築者。」第 25 條規定：「建築物非經申請直轄市……主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用或拆除。……」第 28 條規定：「建築執照分左列 4 種：……二、雜項執照：雜項工作物之建築，應請領雜項執照。三、使用執照：建築物建造完成後之使用或變更使用，應請領使用執照。……」第 95 條之 3 規定：「本法修正施行後，違反第 97 條之 3 第 2 項規定，未申請審查許可，擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續者，得連續處罰。必要時，得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。」第 97 條之

3 規定：「一定規模以下之招牌廣告及樹立廣告，得免申請雜項執照。其管理並得簡化，不適用本法全部或一部之規定。招牌廣告及樹立廣告之設置，應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查許可，直轄市、縣（市）主管建築機關得委託相關專業團體審查，其審查費用由申請人負擔。前 2 項招牌廣告及樹立廣告之一定規模、申請審查許可程序、施工及使用等事項之管理辦法，由中央主管建築機關定之。……」

招牌廣告及樹立廣告管理辦法第 2 條規定：「本辦法用辭定義如下：一、招牌廣告：指固著於建築物牆面上之電視牆、電腦顯示板、廣告看板、以支架固定之帆布等廣告。二、樹立廣告：指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌（塔）、綵坊、牌樓等廣告。」第 3 條規定：「下列規模之招牌廣告及樹立廣告，免申請雜項執照：一、正面式招牌廣告縱長未超過 2 公尺者。二、側懸式招牌廣告縱長未超過 6 公尺者。三、設置於地面之樹立廣告高度未超過 6 公尺者。四、設置於屋頂之樹立廣告高度未超過 3 公尺者。」第 5 條規定：「設置招牌廣告及樹立廣告者，應備具申請書，檢同設計圖說，設置處所之所有權或使用權證明及其他相關證明文件，向直轄市、縣（市）主管建築機關或其委託之專業團體申請審查許可。設置應申請雜項執照之招牌廣告及樹立廣告，其申請審查許可，應併同申請雜項執照辦理。」廢止前廣告物管理辦法第 11 條規定：「招牌廣告及樹立廣告之設置應備具申請書，檢同設計圖說、設置處所之所有權或使用權證明與其他有關證明文件及許可證費向直轄市、縣（市）主管建築機關申請許可。前項招牌廣告及樹立廣告之廣告牌（塔）、電腦顯示板、電視牆、綵坊、牌樓、電動燈光屬建築法第 99 條第 1 項第 6 款之雜項工作物，其規模達下列標準者，應依建築法規定申請雜項執照：一、正面式招牌廣告縱長超過 1.5 公尺者。二、側懸式招牌廣告縱長超過 6 公尺者。三、樹立廣告高度超過 6 公尺者。四、樹立廣告設置於屋頂高度超過 3 公尺者。」第 12 條第 1 項規定：「依前條規定免申請雜項執照之招牌廣告及樹立廣告，其申請許可之審查業務，直轄市、縣（市）主管建築機關得委託民間專業團體協助審查。」

臺北市政府 95 年 7 月 5 日府工建字第 09560103901 號公告：「……公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 95 年 8 月 1 日起依規定委任本府都市發展局辦理……二、有關本府 93 年

2 月 2 日府工建字第 09303624001 號公告委任本府工務局辦理建築管理業務之委任案，自 95 年 8 月 1 日起終止委任。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人診所之招牌尺寸並未達 88 年 10 月 27 日修訂之廣告物管理辦法第 11 條第 2 項規定「側懸型招牌縱長超過 6 公尺」須申請標準。

三、卷查訴願人未經申請審查許可擅自於本市中正區○○路○○段○○號○○樓建築物外牆設置側懸型招牌廣告（市招：○○診所……）之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，且為訴願人所不否認，其違規事實洵堪認定。

四、至訴願人主張其診所之招牌尺寸並未達 88 年 10 月 27 日修訂之廣告物管理辦法第 11 條第 2 項規定「側懸型招牌縱長超過 6 公尺」須申請標準云云。按建築法第 7 條規定，樹立廣告及招牌廣告為雜項工作物；雖依同法第 97 條之 3 第 1 項規定，一定規模以下之招牌廣告及樹立廣告，可免申請雜項執照；惟依同條第 2 項規定，招牌廣告及樹立廣告之設置，不論規模如何，皆應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查許可。經查，本案系爭廣告物既未依建築法規定事先向原處分機關申請審查取得設置之許可，業如前述，即擅自於上開地點設置，不管規模如何，即屬違法；原處分機關據以處分，自無違誤。況本案縱令適用廢止前之廣告物管理辦法（88 年 10 月 27 日修正，93 年 7 月 23 日廢止，以下簡稱同辦法）第 11 條第 2 項規定，一定規模以下之側懸式招牌廣告固得免申請雜項執照，惟依同辦法第 11 條第 1 項及第 12 條規定觀之，系爭招牌廣告不論規模如何，仍應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查取得設置之許可始得為之。是訴願人就此主張，容有誤會。從而，原處分機關所為限訴願人於文到 10 日內依規定自行拆除之處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公出）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

中 華 民 國 96 年 11 月 19 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）