

臺北市政府 96.12.13. 府訴字第 09670250100 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

訴 願 代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 96 年 8 月 6 日廢字第 J96022485 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」  
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣原處分機關內湖區清潔隊執勤人員執行環境巡查勤務，於 96 年 7 月 22 日 3 時 11 分，發現訴願人將裝有資源回收物（紙類及塑膠類）之垃圾包任意棄置於本市內湖區○○路○○號對面人行道上，乃當場拍照存證，並由原處分機關依廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，以 96 年 7 月 22 日北市環內罰字第 X0501669 號違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發，交由訴願人簽收在案。嗣依同法第 50 條第 2 款規定，以 96 年 8 月 6 日廢字第 J96022485 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣 1,200 元罰鍰。其間，訴願人不服，於 96 年 7 月 22 日向本府聲明訴願，並於 10 月 12 日補具訴願書，10 月 26 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以 96 年 11 月 2 日北市環稽字第 09635887100 號函通知訴願人並副知本府略以：「主旨：有關 臺端因違反廢棄物清理法事件……不服本局告發處分案……說明：……二、本案經重新查證，認告發過程違反事實認定有瑕疵，本局已自行撤銷 X0

5016 69 號舉發通知書及 96 年 8 月 6 日廢字第 J96022485 號裁處書.....

」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 12 月 13 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）