

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反公路法事件，不服原處分機關 96 年 10 月 15 日交燃字第 944005009 號違反公路法事件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人所有 XXXX-XX 號自用小客車因未依規定繳納 94 年全期之汽車燃料使用費計新臺幣（以下同）6,210 元，經原處分機關以臺北市汽車燃料使用費繳納再次通知書限其於 95 年 5 月 30 日前繳納。惟訴願人逾限繳期限 4 個月以上仍未繳納，原處分機關乃依公路法第 75 條規定，以 96 年 10 月 15 日交燃字第 944005009 號違反公路法事件處分書，處訴願人 3,000 元罰鍰。訴願人不服，於 96 年 10 月 31 日經由原處分機關向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以 96 年 11 月 13 日北市交監字第 09635682700 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關臺端聲稱因車籍地址與戶籍地址不符，未收到所有 XXXX-XX 號自用小客車 94 年汽車燃料使用費繳納通知書……乙案……說明：……二、經查……該催繳通知書係以臺端之車籍地址……投遞，經郵局以應送達人已遷移他處退回……由於前開催繳通知書未完成合法送達，本局 96 年 10 月 15 日開具交燃字第 944005009 號違反公路法事件處分書處新臺幣 3,000 元之罰鍰，同意撤銷免罰。……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，

自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 林明昕
委員 戴東麗
委員 李元德

中 華 民 國 96 年 12 月 12 日
市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）