

臺北市政府 97.01.17. 府訴字第 09670255400 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

訴 願 代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防製法事件，不服原處分機關 96 年 10 月 8 日機字第 A96004991 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人所有 xxx-xxx 號輕型機車（91 年 1 月 8 日發照），經原處分機關關於行政院環境保護署（以下簡稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得訴願人於使用滿 3 年後，逾期未實施 96 年度排氣定期檢驗，乃由原處分機關衛生稽查大隊以 96 年 8 月 13 日北市環稽巡二字第 09660002461 號限期定期檢驗通知書，通知訴願人於 96 年 8 月 29 日前至環保主管機關委託之機車排氣定期檢驗站接受檢驗，前開檢驗通知書於 96 年 8 月 14 日送達。案經原處分機關查得系爭機車並未於上開期限內完成檢驗，乃核認訴願人違反空氣污染防製法第 40 條規定，以 96 年 10 月 4 日 D0821253 號交通工具違反空氣污染防製法案件通知書告發訴願人，嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 96 年 10 月 8 日機字第 A96004991 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）2,000 元罰鍰。上開裁處書於 96 年 10 月 11 日送達，訴願人不服，於 96 年 10 月 25 日向本府提起訴願，同年 11 月 2 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按空氣污染防製法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；……」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 34 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行

車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第 40 條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣 1,500 元以上 1 萬 5,000 元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」空氣污染防製法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第 2 條第 3 款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：…… 三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第 62 條（現行第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」交通工具違反空氣污染防製法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第 40 條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣 2,000 元。」

環保署 93 年 10 月 4 日環署空字第 0930071835 號公告：「主旨：公告『使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』。…… 公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且使用滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市、高雄市…… 臺北縣…… 等 2 直轄市及 22 縣市。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。五、實施日期：自中華民國 94 年 1 月 1 日起實施。…… 」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公告空氣污染防製法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。…… 公告事項：本府將空氣污染防製法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人於收到檢驗通知書後，於 8 月 28 日持單至檢驗站檢驗，惟因部分檢驗項目為不合格，誤信檢驗人員所告知於 1 個月內再進行檢驗

合格即可，遂於 9 月 11 日才再次檢驗全部項目均合格，若知必須於 8 月底完成檢驗，必定不敢延誤；又因母親生病，忙於照顧，實為無辜，請撤銷裁罰。

三、按前揭空氣污染防製法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 93 年 10 月 4 日環署空字第 0930071835 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且使用滿 3 年以上之機器腳踏車所有人應於每年行車執照原發照月份至次月份間實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。卷查本件原處分機關查得訴願人系爭機車之行車執照之原發照日為 91 年 1 月 8 日，訴願人應於 96 年 1 月至 2 月間實施 96 年度機車排氣定期檢驗，惟系爭機車並未實施 96 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之期限（96 年 8 月 29 日前）補行檢驗，此有原處分機關衛生稽查大隊 96 年 8 月 13 日北市環稽巡二字第 09660002461 號限期定期檢驗通知書及其送達回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以告發、處分，即屬有據。

四、至訴願人主張本件係因誤信機車定檢站檢驗人員所言，檢驗不合格者可於 1 個月內再進行複驗合格即可；又因母親生病忙於照顧，實為無辜云云。按依前揭環保署公告，凡使用滿 3 年以上之機器腳踏車，應每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次，並應自該機車原發照月份至次月份間辦理機車排氣定期檢驗，否則即違反前開作為義務。本件訴願人既係系爭機車之所有人，其對車輛之定期檢驗時間，本應知悉並確實遵守，依本件系爭機車定檢資料查詢表所示，訴願人確實未於 96 年 1 月至 2 月間實施 96 年度排氣定期檢驗，已屬違反法定作為義務。原處分機關復另訂改善寬限期限，通知訴願人補行檢驗，訴願人自應依限完成檢驗，惟其仍未依限完成檢驗，依法即應受罰。另查，空氣污染防製法第 40 條所定「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 34 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗……」係指使用中之汽車已依法定期限實施排氣定期檢驗，但因檢驗不符合法定排放標準，應於 1 個月內修復並申請複驗之情形，與本件訴願人並未依限實施定期檢驗之情形迥異，殊難比附援引。況本件原處分機關衛生稽查大隊前揭限期定期檢驗通知書已載明：「……說明……二、臺端所屬機車已逾 96 年度機車排氣檢驗有效期限……仍未完成檢驗，請務必於本通知期限前攜本通知書及行車執照至環保主管機關委託之機車排氣定期檢驗站……完成檢驗『並取得合格

檢驗標籤』……三、逾通知期限未前往接受檢驗者，將依違反『空氣污染防製法』第 40 條禁止換發行照並依同法第 67 條規定處以新臺幣 2,000 元之罰鍰……五、若其他因素無法檢驗或未能於通知期限前完成檢驗欲辦理展延者，請將證明文件傳真或郵寄本大隊，並留下聯絡電話，以利辦理相關事宜。……」是訴願人雖曾於 96 年 8 月 28 日至檢驗站檢驗，但因檢驗不符合排放標準，復未於原處分機關所訂之 96 年 8 月 29 日最後寬限期限前調修完成，取得檢驗合格標籤，自應受罰。又訴願人所訴因母親生病，忙於照顧乙節，然其尚非不得依前揭原處分機關衛生稽查大隊限期定期檢驗通知書之說明辦理展延檢驗期限，或委託他人代為辦理相關事宜，尚難據此冀邀免責。是訴願主張，委無足採。從而，原處分機關依前揭空氣污染防製法第 67 條第 1 項及交通工具違反空氣污染防製法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 1 月 17 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)