

臺北市政府 97.01.18. 府訴字第 09770053300 號訴願決定書

訴 願 人：○○出版社即方○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反公路法事件，不服原處分機關 96 年 10 月 15 日交燃字第 954044177 號違反公路法事件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

#### 主 文

訴願駁回。

#### 事 實

緣訴願人所有之 9C-3415 號自用小客貨車（汽缸容量：796cc），因未依規定繳納 95 年全期之汽車燃料使用費新臺幣（以下同）4,320 元，原處分機關乃以汽車燃料使用費繳納再次通知書通知訴願人限期於 96 年 5 月 31 日前繳納。上開繳納再次通知書於 96 年 5 月 2 日送達，惟訴願人迄未繳納，已逾繳納期限 4 個月以上，原處分機關乃依公路法第 75 條規定，以 96 年 10 月 15 日交燃字第 954044177 號違反公路法事件處分書，處訴願人 1,800 元罰鍰。該處分書於 96 年 10 月 26 日送達，訴願人不服，於 96 年 10 月 31 日向原處分機關所屬臺北市監理處陳情，經該處以 96 年 11 月 5 日北市監三字第 09663905600 號函復訴願人略以：「主旨：臺端以 9C-3415 號自用小客貨車燃料使用費已在行政訴訟中請求註銷違反公路法事件交燃字第 954044177 號處分乙案，復如說明.....說明：.....二、按行政訴訟法第 116 條第 1 項規定：『原處分或決定之執行，除法律另有規定外，不因提起行政訴訟而停止。』故除有行政訴訟法第 116 條第 2 項情形，經法院裁定停止執行外，原處分之執行不予停止，故所請無法同意.....」訴願人猶表不服，於 96 年 11 月 7 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、按公路法第 3 條規定：「本法所稱公路主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 27 條規定：「公路主管機關，為公路養護、修建及安全管理所需經費，得徵收汽車燃料使用費；其徵收費率，不得超過燃料進口或出廠價格百分之二十五。汽車燃料使用費之徵收及分配辦法，由交通部會商財政部定之；其有關市區道路部分之分配比例，由交通部會商內政部辦理之。」

」第 75 條規定：「汽車所有人不依規定繳納汽車燃料使用費者，公路主管機關應限期通知其繳納，屆期不繳納者，處新臺幣 300 元以上 3,000 元以下罰鍰，並停止其辦理車輛異動或檢驗。」第 78 條第 1 項規定：「本法所定之罰鍰，由該管公路主管機關處罰之。依本法所處之罰鍰，經限期繳納，屆期仍未繳納者，依法移送強制執行。」

汽車燃料使用費徵收及分配辦法第 1 條規定：「本辦法依公路法第 27 條第 2 項規定訂定之。」第 2 條規定：「凡行駛公路或市區道路之各型汽車，除第 4 條規定免徵之車輛，均依本辦法之規定，徵收汽車燃料使用費。」第 3 條規定：「汽車燃料使用費按附表（一）及附表（二）之各型汽車每月耗油量及費額，由交通部委任公路總局或委託直轄市政府及其他指定之機關分別代徵之，其費率如下：一汽油每公升新臺幣二點五元。二柴油每公升新臺幣一點五元。前項耗油量，按各型汽車之汽缸總排氣量、行駛里程及使用效率計算之。第 1 項受交通部委任或委託之機關，得再委任所屬下級機關執行之。」第 5 條規定：「汽車燃料使用費，營業車於每年 3 月、6 月、9 月、12 月分季徵收；自用車於每年 7 月 1 次徵收；機器腳踏車於每 2 年換發行車執照時 1 次徵收 2 年。」第 11 條規定：「汽車所有人應依規定按期繳納汽車燃料使用費，如未依繳納再次通知書所定期限繳納汽車燃料使用費者，依公路法第 75 條之規定，處新臺幣 300 元以上 3,000 元以下罰鍰，並停止其辦理車輛異動或檢驗。前項罰鍰經限期繳納，屆期仍未繳納者，依公路法第 78 條之規定依法移送強制執行。經徵機關於開徵各期汽車燃料使用費前，除分別將應繳汽車燃料使用費通知書寄發汽車所有人外，並將開徵起迄日期公告之。」

公路法第 75 條規定逾期不繳納汽車燃料使用費罰鍰基準規定：「一、汽車所有人逾期不繳納汽車燃料使用費之罰鍰基準：（一）每一車輛之汽車燃料使用費累計欠繳金額未滿新臺幣 6,000 元者.....5. 逾期 4 個月以上繳納者，處新臺幣 1,800 元罰鍰。.....」

本府 91 年 7 月 4 日府交三字第 09106823500 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 91 年 8 月 1 日起生效。..... 公告事項：本府將下列業務委任本府交通局，以該局名義執行之。（一）公路法中有關本府權限事項。.....」

## 二、本件訴願理由略以：

汽車燃料使用費於訴願人購買汽油時，已於「汽油貨物稅」繳納，原

處分機關自不得違法再重複徵收汽車燃料使用費，是請予撤銷處分。

- 三、卷查訴願人所有 9C-3415 號自用小客貨車，因欠繳 95 年全期之汽車燃料使用費計 4,320 元，經原處分機關以雙掛號郵寄汽車燃料使用費繳納再次通知書，通知訴願人限期於 96 年 5 月 31 日前繳納。上開繳納再次通知書於 96 年 5 月 2 日送達，惟訴願人迄未繳納，已逾繳納期限 4 個月以上，此有郵務送達通知書及原處分機關稅費管理系統稅費現況查詢作業資料等影本附卷可稽，是原處分機關依法處分，自屬有據。
- 四、至訴願人主張原處分機關不得重複徵收汽車燃料使用費乙節，按司法院釋字第 593 號解釋：「國家基於一定之公益目的，對特定人民課予繳納租稅以外之金錢義務，涉及人民受憲法第 15 條保障之財產權，其課徵目的、對像、額度應以法律定之，或以法律具體明確之授權，由主管機關於授權範圍內以命令為必要之規範。該法律或命令規定之課徵對像，如係斟酌事物性質不同所為之合目的性選擇，其所規定之課徵方式及額度如與目的之達成具有合理之關聯性，即未抵觸憲法所規定之平等原則與比例原則。中華民國 73 年 1 月 23 日修正公佈之公路法第 27 條第 1 項規定：『公路主管機關，為公路養護、修建及安全管理所需經費，得徵收汽車燃料使用費；其徵收費率，不得超過燃料進口或出廠價格百分之五十』，已就汽車燃料使用費之徵收目的、對象及額度上限予以明定；同條第 2 項並具體明確授權交通部會商財政部，訂定汽車燃料使用費徵收及分配辦法，其授權之目的、範圍及內容均有明確之規定，與授權明確性原則並無不合。主管機關基於上開授權於 86 年 9 月 26 日修正發佈汽車燃料使用費徵收及分配辦法，其第 2 條規定：『凡行駛公路或市區道路之各型汽車，除第 4 條規定免徵之車輛，均依本辦法之規定，徵收汽車燃料使用費』。第 3 條規定：『汽車燃料使用費按各型汽車每月耗油量，依附表費額，由交通部或委託省（市）分別代徵之。其費率如下：一、汽油每公升新臺幣二點五元。二、柴油每公升新臺幣一點五元（第 1 項）。前項耗油量，按各型汽車之汽缸總排氣量、行駛里程及使用效率計算之（第 2 項）。』均未逾越公路法之授權範圍，符合憲法第 23 條法律保留原則之要求。上開辦法第 2 條所定之徵收對像、第 3 條所定之徵收方式，並未抵觸憲法第 7 條之平等原則與第 23 條之比例原則。汽車燃料使用費與使用牌照稅之徵收亦不生雙重課稅之問題。」準此，上揭公路法第 27 條第 1 項規定，已就汽車燃料使用費之徵收目的、對象及額度上限予以明定；同

條第 2 項並具體明確授權交通部會商財政部，訂定汽車燃料使用費徵收及分配辦法，其授權之目的、範圍及內容均有明確之規定，與授權明確性原則並無不合。主管機關基於上開授權於 86 年 9 月 26 日修正發布汽車燃料使用費徵收及分配辦法，其第 2 條及第 3 條規定，均未逾越公路法之授權範圍，符合憲法第 23 條法律保留原則之要求。

五、未按貨物稅為間接稅之一種，其稅雖由生產者或進口商繳納，但彼等並不實際負擔，而將之加於售價中轉嫁於消費者。廠商為謀求利潤，需先確定其應負擔之稅額，計算其成本，預估消費者之負擔能力，以決定適當之售價。另一方面稅捐稽徵機關亦須俟課稅標的已具備完整之形能，有其一定之品質與標準化之規格，始能依貨物稅條例規定於貨物出廠時從價比例課徵貨物稅。至汽車燃料使用費則為公路養護、修建及安全管理所徵收之費用；是上開稅賦之性質及徵收目的迥然不同，並不生重複課稅之問題（參照臺北高等行政法院 96 年度簡字第 00556 號判決）。是本案訴願人所述理由顯係對法令有所誤解，核不足採。從而，本件原處分機關以訴願人累計欠繳金額未滿 6,000 元，且逾期 4 個月以上未繳納為由，依前揭公路法第 75 條、汽車燃料使用費徵收及分配辦法第 11 條及罰鍰基準規定，處訴願人 1,800 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 紀聰吉  
委員 林明昕  
委員 戴東麗  
委員 蘇嘉瑞  
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 1 月 18 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）