

訴 願 人：賴○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因追繳低收入戶補助款事件，不服原處分機關 95 年 8 月 24 日北市社二字第 09538540500 號函所為處分、96 年 5 月 28 日北市社二字第 09 635774100 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。....」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。第 77 條第 2 款、第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。.....二、提起訴願逾法定期間。.....者。.....八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」
- 行政程序法第 72 條第 1 項規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。.....」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。」
- 行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」
- 62 年度判字第 583 號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起 30 日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

- 二、關於 95 年 8 月 24 日北市社二字第 09538540500 號函部分：

(一) 緣案外人王○○全戶(含訴願人在內)原為本市低收入戶第3類，因王○○於94年9月15日持不實資料為其戶內人口即其姪女王○○，向原處分機關申領94學年度上學期低收入戶子女就學生活補助費在案，嗣原處分機關依戶政遷出名冊比對資料查得王○○戶籍業於94年11月17日遷出本市，乃註銷王○○之低收入戶資格，並自94年12月起停撥其就學生活補助費。王○○復於95年3月9日代王○○申請94學年度下學期低收入戶子女就學生活補助費，原處分機關函復否准所請並副知王○○原低收入戶卡追溯自95年1月1日起無效，嗣又函知王○○核定自95年4月先暫停其全戶相關補助。王○○乃於95年3月30日檢附相關資料送本市○○區公所，經該區公所初審後，以95年5月3日北市萬社字第09530691700號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認王○○全戶(包括其外甥女即訴願人)平均每人每月收入超過本市95年度最低生活費標準，與社會救助法第4條第1項規定不合，乃以95年5月24日北市社二字第09535482200號函核定自95年1月起註銷王○○全戶之低收入戶資格。

(二) 嗣原處分機關於95年6月間發現王○○偽造訴願人於○○大學就學資料，訴願人自始即非所陳報之學校之學生，則以訴願人名義申領本市低收入戶子女就學生活補助及低收入戶子女交通費，即屬違法，乃以95年8月24日北市社二字第09538540500號函通知訴願人略以：「有關臺端..... 溢領低收入戶子女就學生活補助乙案，復如說明，..... 說明：一、..... 三、有關臺端全戶低收入戶資格..... 本局..... 請令舅補附○○大學開據之臺端在學證明。惟此部分..... 本局已得知臺端並非該校之學生。四、..... 查臺端自91年9月起至94年12月止..... 計溢領17萬500元..... 及95年1月至3月未繳回之金額1萬3,500元....., 共計18萬4,000元。..... 請臺端..... 於95年9月22日前..... 繳還.....。」註銷訴願人申領本市低收入戶子女就學生活補助及低收入戶子女交通費之資格，並令訴願人限期繳回91年9月起至95年3月止溢領款項計新臺幣(以下

同) 18 萬 4,000 元。

(三) 因訴願人逾期仍未繳納，原處分機關復以 96 年 5 月 28 日北市社二字第 09635774100 號函略以：「主旨：有關臺端... 溢領低收入戶子女就學生活補助及低收入戶子女交通補助費等事宜，..... 說明：..... 二、..... 本局業以 95 年 8 月 24 日北市社二字第 09538540500 號函復（諒達）在案，..... 惟上開溢領金額迄今仍未繳回。三、現再度發函，請臺端於 96 年 6 月 12 日前..... 繳還.....。」通知訴願人限期繳回。訴願人以前開溢領款項為舅舅王○○所為，於 96 年 6 月 13 日向原處分機關提出陳情，原處分機關以補助款係匯至訴願人存摺，自得令其繳回溢領金額為由，以 96 年 7 月 4 日北市社二字第 09636964500 號函復訴願人應速將溢領金額於 96 年 7 月 9 日繳回。訴願人不服上開 95 年 8 月 24 日函及 96 年 5 月 28 日函，於 96 年 12 月 11 日向本府提起訴願，97 年 1 月 14 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

(四) 按前揭行政程序法第 72 條第 1 項及第 73 條第 1 項規定，送達應向應受送達之人住居所為之，如未獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或接收郵件人員。查上開 95 年 8 月 24 日北市社二字第 09538540500 號函係於 95 年 8 月 30 日郵寄至訴願人之戶籍地址（即臺北市萬華區西寧南路○○號○○樓之○○），由訴願人之同居人（即訴願人之舅舅王○○）蓋章收受在案，此有掛號郵件收件回執影本附卷可證，依前揭行政程序法第 73 條第 1 項規定，已發生合法送達之效力。而該函於說明欄載有：「..... 六、臺端如有不服，請依訴願法第 14 條及第 58 條規定，自本件行政處分書達到之次日起 30 日內，繕具訴願書，向本局遞送（以實際收受訴願書之日期為準，而非投郵日），並將副本抄送臺北市政府.....」故訴願人若對該函不服，應自該函達到之次日（即 95 年 8 月 31 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人地址在臺北市，並無在途期間可資扣除；是本件訴願期間之末日為 95 年 9 月 29 日（星期五）。然訴願人於 96 年 12 月 11 日始向本府提起訴願，此亦有訴願書上所貼本

府訴願審議委員會條碼附卷可稽；則訴願人提起本件訴願，已逾 30 日之法定不變期間，揆諸首揭規定及判例意旨，原處分業告確定，訴願人對此部分提起訴願，自為法所不許。

三、關於 96 年 5 月 28 日北市社二字第 09635774100 號函部分：

經查上開原處分機關 96 年 5 月 28 日北市社二字第 09635774100 號函，係對訴願人重申應限期繳回溢領款項計 18 萬 4,000 元，核其內容，並非對訴願人所為之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，此部分訴願自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款及第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

中 華 民 國 97 年 1 月 31 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）