

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：童○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防製法事件，不服原處分機關 96 年 10 月 22 日大字第 A96005975 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關執行「柴油車動力計排煙檢測及油品檢測計畫」，於 96 年 8 月 30 日 11 時 4 分，在本市內湖區安康路○○號原處分機關柴油排煙檢測站，採集訴願人所有，由訴願人之代表人童○○駕駛之 9U-242 號營業遊覽大客車使用之柴油（樣品編號：E02-960043）。該柴油樣品經檢驗結果，硫含量達 418ppmw，超過法定管制標準（50ppmw），原處分機關遂依空氣污染防製法第 36 條第 1 項規定，以 96 年 10 月 5 日 C000 01877 號交通工具違反空氣污染防製法案件通知書告發，嗣依同法第 64 條規定，以 96 年 10 月 22 日大字第 A96005975 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）2 萬 5,000 元罰鍰。上開裁處書於 96 年 10 月 30 日送達，其間，訴願人不服，於 96 年 10 月 26 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 96 年 11 月 8 日北市環稽字第 096 32098400 號函復訴願人在案。訴願人仍表不服，於 96 年 11 月 22 日向本府提起訴願，同年 11 月 29 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按空氣污染防製法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；……」第 36 條第 1 項規定：「製造、進口、販賣或使用供交通工具用之燃料，應符合中央主管機關所定燃料種類之成分標準及性能標準。但專供出口者，不在此限。」第 64 條規定：「違反第 36 條第 1 項、第 2 項或依第 3 項所定管理辦法者，處使用人新臺幣 5,000 元以上 10 萬元以下罰鍰；處製造、販賣或進口者新臺幣 10 萬元以

上 100 萬元以下罰鍰，並通知限期改善，屆期未完成改善者，按日連續處罰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外.....在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

車用汽柴油成分及性能管制標準第 4 條規定：「.....中華民國 94 年 1 月 1 日起施行之柴油成分標準，如下表：

項 目	標 準 值
硫 含 量	50ppmw, max
芳 香 烴 含 量	35wt%, max

交通工具違反空氣污染防製法裁罰準則第 2 條第 2 款第 2 目規定：「違反本法第 36 條規定，使用車用汽柴油不符合成分及性能管制標準，依下列規定處罰使用人：..... 二、柴油不符合成分標準者：..... （二）硫含量超過管制標準 2 倍而未超過管制標準 10 倍者，小型車每次處新臺幣 1 萬元；大型車每次處新臺幣 2 萬 5,000 元。」

行政院環境保護署 95 年 7 月 31 日環署空字第 0950058836 號函釋：「... 二、所提消費明細不足證明採樣當時系爭車輛油箱內全部油品之來源及品質狀況；又是否曾自行添加未符合標準之油料，或擅自向地下油行加油，抑或其他不可知之因素致使含硫量超過標準值之情事，雖有未明，均不影響..... 應負之違規責任。使用於交通工具之柴油既不符中央主管機關所定柴油成分標準，違規事實洵屬明確，依法自難免罰。..... 」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公告空氣污染防製法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。..... 公告事項：本府將空氣污染防製法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人係從事遊覽車客運業，系爭車輛自始即在合法加油站加油，從未至地下油行加油，亦從未添加任何油料，檢附 96 年 8 月份 4 次加油發票影本為證。原處分實為不當，請予以撤銷。

三、卷查原處分機關執行「柴油車動力計排煙檢測及油品檢測計畫」，於事實欄所述時、地，採集訴願人所有，由訴願人之代表人童○○駕駛之 9U-242 號營業遊覽大客車使用之柴油（樣品編號：E02-960043）。該油品樣品經檢驗結果，硫含量達 418ppmw，超過法定管制標準（50ppmw），此有系爭營業遊覽大客車車籍資料、原處分機關油品含硫量採樣篩選紀錄表、現場採樣紀錄表及原處分機關委託○○股份有限公司油品樣品檢驗報告等影本附卷可稽。是原處分機關據以告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張系爭車輛自始即在合法加油站加油，從未至地下油行加油，亦從未添加任何油料云云。按製造、進口、販賣或使用供交通工具用之燃料，應符合中央主管機關所定燃料種類之成分標準及性能標準。違反者，處使用人 5,000 元以上 10 萬元以下罰鍰，空氣污染防治法第 36 條第 1 項及第 64 條定有明文。查訴願人所有系爭車輛使用油品抽測之樣品，經原處分機關送交行政院環境保護署認證許可之專業檢測機構—○○股份有限公司（認可證字號第 027 號）檢驗結果，硫含量確實超過法定管制標準，是訴願人使用不合格油品之違章事證明確，依法自應處罰。訴願人雖提出 96 年 8 月間 4 次加油之發票影本，欲證明其所有系爭營業遊覽大客車皆至合法加油站加油，惟其仍無法證明 96 年 8 月 30 日本案原處分機關採集系爭車輛所使用柴油之全部供貨來源及品質狀況。訴願主張，委難採憑。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第 64 條、裁罰準則第 2 條第 2 款第 2 目規定及行政院環境保護署函釋意旨，處訴願人 2 萬 5,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 戴東麗

中 華 民 國 97 年 1 月 30 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）