

訴 願 人：黃○○

原 處 分 機 關：臺北市稅捐稽徵處

訴願人因房屋稅事件，不服原處分機關內湖分處 96 年 12 月 25 日北市稽內湖乙字第 09630490000 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、本市各稅捐分處為原處分機關所屬單位，其所為之處分，均應視為原處分機關之處分，合先敘明。
- 二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」  
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 三、緣原處分機關內湖分處辦理 96 年度房屋稅籍清查作業時，查得訴願人於本市內湖區文德路○○巷○○弄○○號旁增建 2 層樓房屋，經該分處以 96 年 12 月 25 日北市稽內湖乙字第 09630490000 號函通知訴願人略以：「主旨：臺端所有本市文德路○○巷○○弄○○號房屋，經查 65 號左邊第 3 間第 1、2 樓增建面積 46 平方公尺，……自 96 年 07 月起併原有建物按住家用稅率課徵房屋稅，97 年房屋稅增加 636 元。……」  
訴願人不服，於 97 年 1 月 9 日向本府提起訴願。
- 四、嗣經原處分機關內湖分處重新審查後，以 97 年 1 月 22 日北市稽內湖乙字第 09730033500 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：臺端因所有本市文德路○○巷○○弄○○號增建房屋，不服本分處 96 年 12 月 25 日北市稽內湖乙字第 09630490000 號函處分。……提起訴願乙案，復如說明。……說明：……二、本分處 96 年 12 月 25 日北市稽內湖乙字第 09630490000 號函。……應予撤銷。三、本案經現場訪查，重新核定如下：本市內湖區文德路○○巷○○弄○○號左

邊第 3 間第 1 層增建房屋，增建面積為 23 平方公尺，核定房屋現值為 2 萬 6,500 元，自 96 年 7 月起併文德路○○巷○○弄○○號按住家用稅率課徵房屋稅，97 年房屋稅增加 318 元。……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英  
委員 紀聰吉  
委員 程明修  
委員 戴東麗  
委員 林明昕  
委員 蘇嘉瑞  
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 2 月 19 日

市長 郝龍斌

副市長 林崇一 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）