

訴 願 人：林張○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 93 年 1 月 15 日廢字第 J93000054 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

二、緣原處分機關大安區清潔隊執勤人員執行環境巡查勤務，於 92 年 11 月 16 日 17 時，在本市大安區通化街○○巷○○號前燈桿發現有違規張貼之租屋廣告，污染定著物，經依該廣告物所載聯絡電話查證後，認定上開廣告係訴願人所張貼，原處分機關乃依廢棄物清理法第 27 條第 10 款規定，以 92 年 12 月 26 日北市環安罰字第 X383146 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發。嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 93 年 1 月 15 日廢字第 J93000054 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣 1,200 元罰鍰。上開裁處書於 96 年 11 月 20 日送達，訴願人不服，於 96 年 12 月 6 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、嗣經原處分機關重新審查後，以 96 年 12 月 26 日北市環稽字第 09632420 400 號函通知訴願人並副知本府略以：「主旨：有關 臺端因違反廢棄物清理法事件（廢字第 J93000054 號裁處書），不服本局告發處分提起訴願案，……說明：……二、本案經重新查證，本局已自行撤銷 93 年 1 月 15 日廢字第 J93000054 號【原誤植為 J96000054 號，經原

處分機關以 97 年 1 月 15 日北市環授稽字第 09730081600 號函更正在案】

……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 2 月 21 日

市長 郝龍斌

副市長 林崇一 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）