

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：林○○

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：林○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人等 2 人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關 96 年 8 月 15 日北市衛藥食字第 09636314900 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。..

....」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 18 條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第 77 條第 2 款、第 3 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：.....二、提起訴願逾法定期間.....者。三、訴願人不符合第 18 條之規定者。」

行政法院 56 年度判字第 218 號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。.....」

62 年度判字第 583 號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起 30 日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

75 年度判字第 362 號判例：「因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，依現有之解釋判例，固包括利害關係人而非專以受處分人為限，所謂利害關係乃指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係在內。.....」

二、卷查本件係行政院衛生署、宜蘭縣政府衛生局、澎湖縣衛生局及桃園縣政府衛生局查獲訴願人○○有限公司分別於(一)爽報 96 年 6 月 29 日第 V26 版刊登「天然南瓜子+天然茄紅素+鋅+ E」食品廣告，內容宣稱「.....您小便順暢嗎？”男性專用配方”.....超強四合一完美組合，全方位照顧男性健康機能營養元素.....國家檢驗合格.....」等文詞，(二)人間福報 96 年 6 月 18 日第 6 版、96 年 6 月 20 日第 5 版、96 年 6 月 21 日第 8 版、96 年 6 月 25 日第 8 版、96 年 6 月 27 日第 10 版、96 年 6 月 28 日第 8 版、96 年 6 月 29 日第 10 版、96 年 7 月 2 日第 8 版、96 年 7 月 4 日第 8 版、96 年 7 月 5 日第 6 版、96 年 7 月 6 日第 7 版、96 年 7 月 9 日第 8 版、96 年 7 月 11 日第 7 版、96 年 7 月 13 日第 6 版、96 年 7 月 16 日第 8 版及自由時報 96 年 6 月 28 日第 A13 版、96 年 6 月 29 日第 B6 版，刊登「女之寶月見草軟膠囊」食品廣告，內容宣稱「.....維持女性生理期健康，徹底改善女性朋友每個月最惱人的問題.....不再為每月生理期而煩惱.....三大特色：.....溫和、無副作用.....三大保證：.....100%檢驗合格標準.....」等文詞(三)自由時報 96 年 5 月 24 日第 A13 版、96 年 5 月 29 日第 A14 版、96 年 6 月 12 日第 A14 版、聯合報 96 年 5 月 28 日第 A9 版、人間福報 96 年 6 月 5 日第 6 版、臺灣時報 96 年 6 月 14 日第 9 版、爽報 96 年 5 月 11 日第 V35 版等，刊登「"MACA 瑪卡"祕魯國寶人蔘（男性專用）、補力壯」食品廣告，內容宣稱「"MACA 瑪卡"祕魯國寶人蔘（男性專用）....."巴西蘑菇+人蔘"可說是登峰造極的絕配，可使功效快速發揮，讓您天天有活力.....三大特色：1. 主成分"祕魯人蔘"MACA 瑪卡精華元素含量高達 150mg.....保持長效活力及功能。2. 添加"鹿茸、人蔘".....溫和無副作用。3. 添加牛磺酸 50mg.....加倍效果。三大保證：100%檢驗合格標準，不含西藥成分.....」、「補力壯-本產品運用生技創新技術.....提供人體活動時的靈活感，使人活動更自在。三大特色：.....添加"茯苓萃取物".....久服、多服無副作用.....三大保證.....」等詞句，乃分別移請原處分機關處理。嗣原處分機關於 96 年 8 月 9 日訪談訴願人○○有限公司之受託人林○○並作成調查紀錄表後，核認系爭廣告整體傳達訊息易誤導消費者該食品具有上述功效，涉及誇張、易生誤解，違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，乃依同法第 32 條第 1 項規定，以 96 年 8 月 15 日北市衛藥食字第 09636314900 號行政處分書處訴願人○○有限公司新臺幣 27 萬元（違規廣告共 25 件，第 1 件罰 3 萬元，每增

加 1 件加罰 1 萬元) 罰鍰，並命違規廣告應立即停止刊登。訴願人○○有限公司不服，於 96 年 9 月 7 日向本府提起訴願，訴願人○○有限公司於同年 10 月 18 日向本府提起訴願，訴願人○○有限公司併補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、關於訴願人○○有限公司部分：

查本件原處分機關 96 年 8 月 15 日北市衛藥食字第 09636314900 號行政處分書之受處分人為訴願人○○有限公司，並非訴願人○○有限公司，自難認訴願人○○有限公司之權利或利益因本件處分遭受任何損害；雖訴願人等 2 公司之代表人均同為林○○，然二者係各別之權利義務主體，訴願人○○有限公司就本件處分仍難認有何法律上利害關係。其遽向本府提起訴願，即欠缺訴願之權利保護要件，揆諸首揭規定及判例意旨，應屬當事人不適格，自非法之所許。

四、關於訴願人○○有機事業有限公司部分：

查原處分機關 96 年 8 月 15 日北市衛藥食字第 09636314900 號行政處分書係於 96 年 8 月 17 日送達予訴願人○○有限公司，此有原處分機關送達證書影本在卷可稽；而上開處分書說明欄載有：「.....五、附註：
..... (三) 如有不服本局之處分，請依訴願法第 14 條第 1 項及第 58 條第 1 項規定，自本件行政處分書到達（或公告期滿）之次日起 30 日內繕具訴願書向訴願管轄機關臺北市政府訴願審議委員會（臺北市市政府路○○號東北區○○樓）遞送，並將副本抄送本局（以實際收受訴願書之日期為準，而非投郵日；為免郵遞遲誤時間，宜儘早送件，以維權益）。」又訴願人之地址在臺北市，無在途期間可資扣除。依首揭訴願法第 14 條規定，訴願人○○有限公司若對之不服，應自行政處分達到之次日起 30 日內提起訴願；是其期間末日原為 96 年 9 月 16 日，是日為星期日，應以次日即 96 年 9 月 17 日代之。然訴願人○○有限公司遲至 96 年 10 月 18 日始向本府提起訴願，此亦有訴願理由書上所貼本府訴願審議委員會收文條碼在卷可憑。則其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸首揭規定及判例意旨，其對之提起訴願，自非法之所許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款及第 3 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 戴東麗
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 2 月 21 日

市長 郝龍斌

副市長 林崇一 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)