

訴 願 人：陳○○

原 處 分 機 關：臺北市政府勞工局就業服務中心

訴願人因撤銷失業認定事件，不服原處分機關 96 年 11 月 26 日北市就服二字第 09631877900 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 56 條規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章。……」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程序，而其情形可補正者，應通知訴願人於 20 日內補正。」第 77 條第 1 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程序不能補正或經通知補正逾期不補正者。」
- 二、緣訴願人先後於 90 年 4 月 2 日、92 年 9 月 8 日及 95 年 8 月 10 日自○○股份有限公司、○○有限公司台灣分公司及○○股份有限公司非自願離職後，分別向原處分機關頂好就業服務站及臺北市就業服務站申辦失業認定及失業給付，經原處分機關於 90 年 4 月 25 日、92 年 11 月 10 日、92 年 12 月 11 日、93 年 1 月 11 日、93 年 2 月 13 日、93 年 3 月 13 日、95 年 8 月 25 日、95 年 9 月 25 日、95 年 10 月 30 日、95 年 12 月 4 日、96 年 1 月 8 日、96 年 2 月 12 日先後完成失業認定及再認定，並轉請保險人勞工保險局核發失業給付在案。嗣經民眾向勞工保險局檢舉訴願人於失業期間另有工作，該局乃以 96 年 9 月 13 日保給失字第 09660602430 號函請原處分機關查明自 90 年 4 月 25 日至 96 年 2 月 12 日止對訴願人所為之失業認定及再認定是否符合就業保險法第 17 條、第 31 條及第 32 條規定。案經原處分機關查認訴願人於失業期間確另有工作，且每月工作收入超過基本工資，不符行為時勞工保險失業給付實施辦法（92 年 2 月 12 日廢止）第 6 條第 2 款及就業保險法第 17 條第 1 項規定，乃以 96 年 11 月 26 日北市就服二字第 09631877900 號函撤銷 90 年 4 月 25 日、92 年 12 月 11 日、93 年 1 月 11

日、93年2月13日、95年8月25日、95年9月25日、95年10月30日、95年12月4日、96年1月8日及96年2月12日對訴願人所為之失業認定及再認定。上開函於96年11月28日送達，訴願人不服，於96年12月25日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

- 三、經查本件訴願人所送訴願書未有訴願人之簽名或蓋章，本府訴願審議委員會乃以96年12月27日北市訴(己)字第09631257111號書函通知訴願人略以：「主旨：有關 臺端因失業認定等事件向本府提起訴願乙案，請於文到20日內，依說明二辦理，.....說明：.....二、經查 臺端未於前開訴願書簽名或蓋章，請依訴願法第56條第1項第1款及第62條規定，於文到20日內，於所附訴願書影本補正簽章.....擲回本會辦理。.....」上開書函於96年12月28日送達，此有掛號郵件收件回執附卷可稽，惟訴願人迄未補正，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第77條第1款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英  
委員 紀聰吉  
委員 程明修  
委員 林明昕  
委員 戴東麗  
委員 蘇嘉瑞  
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 3 月 5 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起2個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)

