

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：吳○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 96 年 12 月 18 日廢字第 J96037611 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關松山區清潔隊執勤人員於 96 年 11 月 16 日 11 時 10 分，在本市松山區復興北路○○巷○○號前，發現有裝潢工程施工因未有妥善防制措施，致砂石污染地面，有礙環境衛生，乃當場拍照存證，由原處分機關依廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，以 96 年 11 月 16 日北市環松山罰字第 X0502958 號違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發。嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 96 年 12 月 18 日廢字第 J96037611 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）6,000 元罰鍰。訴願人不服，於 97 年 1 月 10 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。……三、為第 27 條各款行為之一。」第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之；……」

前中央主管機關行政院衛生署 71 年 8 月 31 日衛署環字第 393212 號函釋：「建築商在工程施工中所產生之廢棄物，應自行清除，如污

染工地以外之地面、水溝等，依廢棄物清理法予以處罰。」

行為時臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

違反法條	第 27 條 第 2 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	工程施工污染
違規情節	從重
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	6,000 元

二、本件訴願理由略以：

訴願人於系爭地點從事裝潢施工後，係未依規定清除地面上之粉塵，而非本件裁處書所述廢棄物與泥土；且本件原處分機關裁處之罰鍰過重。

三、卷查原處分機關松山區清潔隊執勤人員執行環境稽查勤務時，於事實欄所載時、地查認有裝潢工程施工因無妥善防制措施，致有砂石污染地面之情事，爰予拍照採證，此有採證照片 4 幀及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 00572 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，亦為訴願人所不否認，原處分機關予以告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張本件污染物並非廢棄物與泥土，而係粉塵；且本件裁處過重云云。按行為人於指定清除地區內有污染地面之違規行為時，執行機關即應予以處罰，此揆諸廢棄物清理法第 27 條第 2 款及第 50 條第 3 款規定自明。經查本件系爭裁處書之「違反事實」欄係載以：「工程施工未妥為清理廢棄物，致廢棄物、泥土、污物污染路面或人行道」。次查前揭原處分機關衛生稽查大隊收文號第 00572 號陳情訴願案件簽辦單查復內容載以：「一、本隊巡查人員於 96 年 11 月 16 日 11 時 10 分

在復興北路○○巷○○號前，發現路面遭砂石污染，隨即採證並在現場 38 號門牌發現『○○公司』所張貼告示（如採證照片所示）。遂以電話聯絡該公司確有在該址施工後，請其現場負責人來隊說明，據以告發……二、當日下午該公司王姓設計師來隊說明，本隊巡查人員告知，不論何時砂石落地均須做防污措施，並在完成後立即清洗以防粉塵污染。王姓設計師雖不滿意，但能接受，並簽妥舉發單離去。」且就本件原處分機關之採證照片觀之，系爭地點確有砂石污染地面之情事，是訴願人違規事證明確，堪予認定。又按原處分機關為處理各類違反環保法令案件依循適當原則為有效裁處，落實公平執法、減少爭議及提升行政效率與公信力，特訂定「臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準」，依行為時裁罰基準第 2 點附表柒規定，工程施工未妥為清理廢棄物致生污染情事，違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定者，處 6,000 元罰鍰；另徵諸卷附採證照片，明顯可見砂石污染系爭地面，且該違規情節較諸其他亦違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款之一般違規案件情節，如污染牆壁、樑柱等，對環境衛生之危害程度顯然更為重大。是原處分機關依前揭行為時裁罰基準附表柒規定，就本案予以從重處罰，難謂無據。訴願人所訴，核不足採。從而，原處分機關依前揭規定及行為時裁罰基準處訴願人 6,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 3 月 19 日

市長 郝龍斌

副市長 林崇一 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）