

訴 願 人：林○○

訴 願 代 理 人：林○○律師

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關 96 年 12 月 27 日北市衛醫護字第 09639808600 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。....

..」第 14 條規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。..... 訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。.....」第 77 條第 2 款規定：「訴願事項有左列各款情形之一者，應為不受理之決定..... 二、提起訴願逾法定期間.....者。」

行政法院 62 年度判字第 583 號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起 30 日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

二、緣訴願人係本市內湖區瑞光路○○號○○樓「○○診所」負責醫師，該診所於網路 (xxxxxx) 刊登「..... 新開幕 敦親睦鄰專案優惠.. 體驗價..... 療程..... 美白針 13 支..... 購滿 10 組..... 原價 2,000 / 支..... 特惠價 9,900/13 支 每一組再加贈氨基酸加強針 1 支 (價值 3,000 元)」之醫療廣告。

案經高雄市鹽埕區衛生所以 96 年 12 月 11 日高市鹽衛字第 0960003751 號函轉原處分機關辦理，嗣經原處分機關於 96 年 12 月 20 日訪談訴願人之受託人陳○○並製作調查紀錄表後，審認訴願人違反醫療法第 61 條規定，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款規定，以 96 年 12 月 27 日北市衛醫護字第 09639808600 號行政處分書處訴願人新臺幣 5 萬元罰鍰。訴願人不服，於 97 年 1 月 31 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、經查原處分機關 96 年 12 月 27 日北市衛醫護字第 09639808600 號行政處分書係於 96 年 12 月 31 日送達，此有原處分機關送達證書影本附卷可稽；且該處分函說明五附註(三)已載明提起訴願之期間及遞送訴願書之機關。是訴願人若對之不服而提起訴願，應自行政處分達到之次日起 30 日內為之。又本件訴願人之地址在臺北市，無在途期間可資扣除；是訴願人提起訴願期間之末日應為 97 年 1 月 30 日（星期三）。然訴願人遲至 97 年 1 月 31 日始經由原處分機關向本府提起訴願，此亦有訴願書上所蓋原處分機關收文日期章戳在卷可憑。則其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸首揭規定及判例意旨，訴願人對之提起訴願，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 林明昕
委員 戴東麗
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 4 月 10 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）