

訴 願 人：李○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關 96 年 12 月 10 日北市社助字第 09643369700 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

### 主 文

訴願駁回。

### 事 實

訴願人原經核列為本市低收入戶，因接受本市 96 年度低收入戶總清查，經本市○○區公所初審後列冊以 96 年 11 月 29 日北市正社字第 096318 38600 號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人全戶 8 人平均每人每月收入為新臺幣（以下同）1 萬 5,413 元，超過本市 97 年度最低生活費標準 1 萬 4,152 元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，乃以 96 年 12 月 10 日北市社助字第 09643369700 號函核定自 97 年 1 月起註銷其低收入戶資格。嗣由本市○○區公所以 96 年 12 月 28 日北市正社字第 0963265170G 號函轉知訴願人。訴願人不服，於 97 年 1 月 25 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

### 理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條第 1 項規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公佈當地區最近 1 年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每 3 年檢討 1 次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。」行為時第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列

入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達 6 個月以上。」行為時第 5 條之 1 規定：「第 4 條第 1 項所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：（一）依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近 1 年度之財稅資料所列工作收入核算。（二）最近 1 年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。（三）未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央主計機關公佈之最近 1 年各業員工初任人員平均薪資核算。（四）有工作能力未就業者，依基本工資核算。但經公立就業服務機構認定失業者，其失業期間得不計算工作收入，所領取之失業給付，仍應併入其他收入計算。二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前 2 款以外非屬社會救助給付之收入。前項第 3 款收入，由直轄市、縣（市）主管機關認定之。」第 5 條之 3 規定：「本法所稱有工作能力，指 16 歲以上，未滿 65 歲，而無下列情事之一者：一、25 歲以下仍在國內就讀空中大學、高級中等以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外之學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須 3 個月以上之治療或療養致不能工作。四、獨自照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養 6 歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎 6 個月以上至分娩後 2 個月內，致不能工作。七、受禁治產宣告。」

大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留或定居許可辦法第 13 條規定：「大陸地區人民依本條例第 17 條第 1 項規定，申請在臺灣地區依親居留者，應備下列文件：一、依親居留申請書。二、依親對像設有戶籍證明及結婚滿 2 年或生育子女等證明文件。……。」

大陸地區配偶在臺灣地區依親居留期間工作許可及管理辦法第 3 條規定：「大陸地區配偶經依本條例第 17 條第 1 項規定許可在臺灣地區依親居留者，得填具申請書，並檢具下列文件，向中央主管機關申請

核發工作許可後，在臺灣地區工作.....」

行政院勞工委員會 96 年 6 月 22 日勞動二字第 0960130576 號公告：「主旨：修正基本工資，並自中華民國 96 年 7 月 1 日生效。.....公告事項：修正基本工資為每月新臺幣（以下同）1 萬 7,280 元，...  
...」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。.....公告事項.....四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行：.....（三）社會救助法中有關本府權限事項。.....」

96 年 6 月 26 日府社二字第 09636861800 號函：「.....說明：.....二、有關本市社會救助申請案，.....自 96 年 7 月 1 日起，各職類每人月平均經常性薪資核計方式適用 95 年度調查報告內容，各業員工初任人員平均薪資核算方式調整為 2 萬 3,841 元。.....」

96 年 9 月 29 日府社助字第 09640594400 號公告：「主旨：公告本市 97 年度最低生活費標準、家庭財產金額暨低收入戶家庭生活扶助標準表..  
.....公告事項：本市 97 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 1 萬 4,152 元整 .....」

## 二、本件訴願理由略以：

訴願人配偶目前人在大陸，長子為退伍軍人、2 名孫女為國中學生，應不能計算渠等為有收入之人；長女已出國 35 年，與訴願人從無聯絡，訴願人與 2 名外孫女既不相識，渠等更無可能扶養訴願人。請恢復低收入戶補助。

## 三、卷查本案依首揭行為時社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為：訴願人及其配偶、長子、長女、長外孫女、次外孫女、長孫女、次孫女共計 8 人，依 95 年度財稅資料核計，訴願人家庭總收入明細如下：

（一）訴願人（14 年 8 月○○日生），依首揭社會救助法第 5 條之 3 規定，為無工作能力者，查有薪資所得 1 筆計 2 萬 4,800 元，其平均每月收入為 2,067 元。

（二）訴願人配偶俞○○（46 年 11 月○○日生），大陸地區人士，92 年 7 月 21 日與訴願人結婚，依前揭大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留或定居許可辦法及大陸地區配偶在臺灣地區依親居留期間工作許可及管理辦法規定，已可申請在臺灣地區依親居留，並可

申請核發在臺工作許可。故無行為時社會救助法第 5 條第 2 項規定情事，應列入計算人口範圍。又訴願人未提供其無工作能力證明，且其無社會救助法第 5 條之 3 規定所列不能工作之情事，屬有工作能力，查無薪資所得，原處分機關考量其情況，乃依行為時同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資 1 萬 7,280 元列計其每月收入。

(三) 訴願人長子李○○(49 年 5 月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定有工作能力，查無薪資所得，亦未提出薪資證明及所從事職類別，且無社會救助法第 5 條之 3 所定不能工作之情事，原處分機關乃依行為時同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 3 目規定，以初任人員平均薪資 2 萬 3,841 元列計其每月收入。另查有營利所得 1 筆 88 元，利息所得 2 筆計 10 萬 3,059 元，其平均每月收入為 3 萬 2,437 元。

(四) 訴願人長女李○○(44 年 10 月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定有工作能力，查無薪資所得，亦未提出薪資證明及所從事職類別，且無社會救助法第 5 條之 3 所定不能工作之情事，原處分機關乃依行為時同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 3 目規定，以初任人員平均薪資 2 萬 3,841 元列計其每月收入。

(五) 訴願人長外孫女丁○○(67 年 5 月○○日生)及次外孫女丁○○(71 年 6 月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定均有工作能力，查均無薪資所得，亦未提出薪資證明及所從事職類別，且無社會救助法第 5 條之 3 所定不能工作之情事，原處分機關乃依行為時同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 3 目規定，均以初任人員平均薪資 2 萬 3,841 元列計其每月收入。

(六) 訴願人長孫女李○○(83 年 7 月○○日生)及次孫女李○○(88 年 6 月○○日生)，依首揭社會救助法第 5 條之 3 第 1 款規定，均為無工作能力者，渠等平均每月收入以 0 元列計。

綜上，訴願人全戶 8 人，每月家庭總收入為 12 萬 3,307 元，平均每人每月收入為 1 萬 5,413 元，超過本市 97 年度最低生活費標準 1 萬 4,152 元，此有 97 年 2 月 12 日列印之 95 年度財稅原始資料明細、訴願人全戶戶籍資料查詢結果、訴願人配偶俞○○之護照及個人基本資料查詢結果畫面等影本附卷可稽。是原處分機關核定自 97 年 1 月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據。

四、至訴願人主張其長女已出國 35 年及 2 名外孫女從無聯絡，渠等更無可

能扶養訴願人，不應計入家庭總收入應計算人口範圍云云。按直系血親相互間互負扶養義務，為民法第 1114 條第 1 款所明定，且依前揭行為時社會救助法第 5 條規定，家庭總收入應計算人口範圍包括直系血親，訴願人之長女、長外孫女及次外孫女均為其直系血親，原處分機關將渠等 3 人列入訴願人家庭總收入應計算人口範圍，並無違誤。又訴願人主張其配偶及長子並無收入乙節，經查訴願人配偶俞○○原為大陸地區人士，於 92 年 7 月 21 日與訴願人結婚，依社會救助法第 5 條之 3 規定為有工作能力者，亦非屬行為時同法第 5 條第 2 項規定不列入應計算人口範圍，又無同法第 5 條之 3 所定不能工作之情事，經原處分機關考量其情況，依行為時同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資 1 萬 7,280 元列計其每月收入，並無違誤。複查訴願人長子李○○，依社會救助法第 5 條之 3 規定有工作能力，又無同條各款規定不能工作之情事，是原處分機關依行為時同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 3 目規定，以初任人員平均薪資 2 萬 3,841 元列計其每月收入，亦無違誤。訴願主張其情雖屬可憫，惟尚難對其為有利之認定。從而，原處分機關核定自 97 年 1 月起註銷訴願人低收入戶資格，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英  
委員 紀聰吉  
委員 程明修  
委員 林明昕  
委員 戴東麗  
委員 蘇嘉瑞  
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 4 月 24 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)