

訴 願 人：楊○○

訴 願 代 理 人：陳○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防製法事件，不服原處分機關 97 年 2 月 15 日機字第 21-097-020156 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人所有 EFX — 196 號輕型機車（88 年 3 月 17 日發照），經原處分機關於行政院環境保護署（以下簡稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得訴願人於使用滿 3 年後，逾期未實施 96 年度排氣定期檢驗，乃由原處分機關衛生稽查大隊以 96 年 12 月 17 日北市環稽巡二字第 0960012075 號限期定期檢驗通知書，通知訴願人於 97 年 1 月 4 日前至環保主管機關委託之機車排氣定期檢驗站接受檢驗，前開檢驗通知書於 96 年 12 月 19 日送達。案經原處分機關查得系爭機車並未於上開期限內完成檢驗，乃核認訴願人違反空氣污染防製法第 40 條規定，以 97 年 2 月 11 日 D 0820527 號交通工具違反空氣污染防製法案件通知書告發訴願人，嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 97 年 2 月 15 日機字第 21-097-020156 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）2,000 元罰鍰。上開裁處書於 97 年 3 月 4 日送達，訴願人不服，於 97 年 3 月 6 日經由原處分機關向本府提起訴願，3 月 17 日補正訴願程序，3 月 26 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、查本件訴願人雖係對原處分機關 97 年 2 月 11 日 D0820527 號（即北市環稽四中字第 970211 號）交通工具違反空氣污染防製法案件通知書提起訴願，惟揆其真意，應係對原處分機關 97 年 2 月 15 日機字第 21-097-020156 號執行違反空氣污染防製法案件裁處書不服，合先敘明。
- 二、按空氣污染防製法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；……」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物

，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 34 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第 40 條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣 1,500 元以上 1 萬 5,000 元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第 2 條第 3 款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第 62 條（現行第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第 40 條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣 2,000 元。」

環保署 91 年 6 月 5 日環署空字第 0910034254 號函釋：「……四、汽車所有人在未向監理機關完成報廢前，仍有依規定辦理年度定期檢驗之義務……」

行為時 93 年 10 月 4 日環署空字第 0930071835 號公告：「主旨：公告『使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』。……公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且使用滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市、高雄市……臺北縣……等 2 直轄市及 22 縣市。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。五、實施日期：自中華民國 94 年 1 月 1 日起實施。……」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公

告空氣污染防製法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。.... . 公告事項：本府將空氣污染防製法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願及補充理由略以：

系爭機車有 8 年車齡，因零件多有損壞，訴願人久未騎乘，只有偶爾因怕擋住他人車道將之移動，並沒有報廢，稅金仍然有繳，此與空氣污染防製法第 40 條規定之使用中車輛不同；又舉發通知書及裁處書上之違規時間、地點與事實不符；另系爭機車於 97 年 1 月 8 日完成排氣檢驗，原處分機關何以還要處罰。

四、按前揭空氣污染防製法第 40 條第 1 項、第 2 項及行為時環保署 93 年 10 月

4 日環署空字第 0930071835 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且使用滿 3 年以上之機器腳踏車所有人應於每年行車執照原發照月份至次月份間實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。卷查本件原處分機關查得訴願人系爭機車之行車執照原發照日為 88 年 3 月 17 日，訴願人應於 96 年 3 月至 4 月間實施 96 年度機車排氣定期檢驗，惟系爭機車並未實施 96 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之期限（97 年 1 月 4 日前）補行檢驗，此有原處分機關衛生稽查大隊 96 年 12 月 17 日北市環稽巡二字第 0960012075 號限期定期檢驗通知書及其送達回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽，是原處分機關予以告發、處分，自屬有據。

五、複查訴願人主張系爭機車已損壞，久未騎乘，並非使用中之車輛；系爭機車於 97 年 1 月 8 日完成排氣檢驗，原處分機關何以還要處罰云云。

按使用中之車輛所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施排氣定期檢驗，否則即違反前開作為義務；且是否為「使用中」之車輛，應以形式認定為原則，只要車籍資料仍在，在尚未辦妥車輛報廢之異動登記前，解釋上即屬使用中之車輛，否則主管機關無法為正確車籍之管理，並有造成空氣污染之虞，此徵諸前揭環保署 91 年 6 月 5 日環署空字第 0910034254 號函釋意旨甚明。查依卷附系爭機車車籍資料所示，系爭機車尚未向監理機關辦理報廢，仍屬使用中車輛，自應依法每年實施排氣定期檢驗 1 次。本件訴願人所有系爭機車既未依法定期限實施排氣定期檢驗，復未依原處分機關寬限之期限（97 年 1 月 4 日前）補行檢驗，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法應予處

罰。再者，依定檢資料查詢表所示，訴願人雖於 97 年 1 月 8 日完成定期檢驗，惟屬事後改善行為，尚難據以免責。至訴願人主張原處分機關之舉發通知書及裁處書上所載違規時間、地點與事實不符乙節，查本件原處分機關係依環保署機車檢驗紀錄資料查得訴願人所有系爭機車逾期未實施 96 年度排氣定期檢驗，遂以前揭限期定期檢驗通知書通知訴願人應於 97 年 1 月 4 日前至環保主管機關委託之機車排氣定期檢驗站接受檢驗，惟系爭機車並未於上開期限內完成檢驗，是原處分機關乃以期限屆滿翌日即 97 年 1 月 5 日 8 時 30 分（以上班時間為基準）為本案違規時間掣單舉發、處分，並於「違反地點」欄，記載為各縣市環保局委託之機車排氣定期檢驗站，訴願人理由主張各節，顯屬誤解。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第 67 條第 1 項及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定及環保署函釋意旨，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 4 月 24 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)