

訴 願 人：羅○○

訴 願 代 理 人：黃○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 97 年 1 月 3 日廢字第 J97000249 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關中山區清潔隊執勤人員接獲民眾檢舉本市中山區樂群三路與敬業四路旁空地（中山區金泰段 9-1 地號）有雜草叢生情事，中山區執勤人員遂於 96 年 11 月 30 日 8 時 30 分前往查察，發現系爭土地確有雜草叢生（高度超過 50 公分），妨礙觀瞻，影響周邊環境衛生，經查認系爭土地為訴願人與案外人張○○等共計 12 人所共有，原處分機關乃分別以 96 年 11 月 30 日北市環中山通字第 AB710639 號等環境清潔維護改善通知單通知訴願人及其他共有人等 12 人於接獲通知後 3 日內改善，逾期未改善將依法告發，上開通知單于 96 年 12 月 4 日送達訴願人。嗣原處分機關中山區清潔隊執勤人員於 96 年 12 月 17 日 8 時 30 分再次至現場勘查，發現訴願人及其他共有人仍未完成改善，已構成本府依廢棄物清理法第 27 條第 11 款規定所公告禁止之污染環境行為，乃現場拍照採證後，由原處分機關以 96 年 12 月 17 日北市環中罰字第 X512756 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發，嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 97 年 1 月 3 日廢字第 J97000249 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人及其他共有人等 12 人新臺幣（以下同）1,200 元罰鍰。上開裁處書於 97 年 1 月 17 日送達訴願人，訴願人不服，於 97 年 2 月 5 日向本府提起訴願，2 月 15 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法

所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。……」第 27 條第 11 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第 27 條各款行為之一。」第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。……」

臺北市政府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告：「主旨：在本市都市計畫使用分區為『住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區』之公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，攀越土地建築線外或雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者為污染環境行為。依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

行為時臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

違反法條	第 27 條第 11 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	普通違規案件
違規情節	一般違規情節
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元

裁罰基準（新臺幣）	1,200 元
-----------	---------

二、本件訴願理由略以：

訴願人於接獲改善通知單後隔日旋即自行清除，惟該地幅員廣闊，又因天候因素無奈作輟無常，終於 97 年 1 月 2 日清除完成，不料仍接獲原處分機關 97 年 1 月 3 日裁處書，請撤銷原處分。

三、卷查原處分機關中山區清潔隊執勤人員於事實欄所載時、地稽查時，發現系爭地點雜草叢生（高度超過 50 公分）妨礙觀瞻，影響周邊環境衛生，乃以事實欄所載環境清潔維護改善通知單分別通知訴願人及其他共有人等 12 人依限改善，惟迄原處分機關執勤人員 96 年 12 月 17 日再次前往勘查時，發現訴願人及其他共有人並未完成改善，此有原處分機關 96 年 11 月 30 日北市環中山通字第 AB710639 號環境清潔維護改善通知單及其掛號郵件收件回執、現場採證照片 1 幀等影本附卷可稽。是本案原處分機關所為處分，自屬有據。

四、至訴願人主張於接獲改善通知單後隔日旋即自行清除，惟該地幅員廣闊，又因天候因素無奈作輟無常，終於 97 年 1 月 2 日清除完成云云。按公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者，為污染環境行為，此為廢棄物清理法第 27 條第 11 款及臺北市政府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告所明定。經查本件訴願人為系爭土地所有權人之一，而原處分機關係於 96 年 11 月 30 日 8 時 30 分查得系爭空地有雜草叢生（高度超過 50 公分）妨礙觀瞻，影響周邊環境衛生之情事，乃以環境清潔維護改善通知單分別通知訴願人及其他 11 位系爭土地共有人於接獲通知後 3 日內改善（上開通知單于 96 年 12 月 4 日送達訴願人）。雖改善通知單僅給予 3 日改善期限，惟原處分機關於 96 年 12 月 17 日 8 時 30 分再次至現場勘查時，訴願人及其他共有人仍未完成改善，業已超過前揭公告所定之 7 日改善期限，且渠等亦未提出具體理由或改善計畫申請延長改善期限，是訴願人此時已違反作為義務而構成污染環境行為，自應受罰。又？訴願人於 97 年 1 月 2 日清除完成屬實，仍屬事後改善行為，並不影響本件違規事實之成立。訴願主張，委難採憑。從而，原處分機關依首揭規定及裁罰基準處訴願人及其他共有人等 12 人法定最低額 1,

200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 5 月 8 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）