

訴 願 人：楊○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關 96 年 12 月 24 日北市衛醫護字第 09639510200 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人係本市「○○診所」負責醫師，前因違反醫療法事件經原處分機關以 96 年 9 月 12 日北市衛醫護字第 09637070000 號行政處分書處訴願人新臺幣（以下同）5 萬元罰鍰在案。嗣該診所復分別於 96 年 7 月 31 日經濟日報 E4 版及 96 年 9 月 15 日 B12 版分別刊登「.....差異化競爭模式.....在國內談到雷射除斑治療，很難讓人不聯想到○○診所，尤其是它以雷射治療後使用高壓氧縮短修復期成為創舉.....深入瞭解○○診所勝出的主要原因，在於它將雷射光電的特性『摸』的一清二楚.....○○在療程中安排術後接受高壓氧，只要進入高壓氧艙中待上半小時，可縮短術後恢復期，甚至無修復期困擾。鎖定一般最常見的黑雀斑、肝斑、顴骨斑、老人斑、敏感皮膚等，加上訴求治療後不返黑的特性.....○○整合包括光波、飛梭雷射、電波拉皮的光電療程，以及肉毒桿菌、玻尿酸的動靜態紋處理，再加上黑斑美白與高壓氧等『七大』系列服務，提供『一次滿足』的服務.....」，「.....差異化競爭模式.....○○靈活運用各種雷射的特性，例如美白雷射、去黑雷射、退紅雷射、脈衝光等聯合療法。為了縮短雷射治療後的恢復期，長虹在療程中安排術後接受高壓氧，只要進入高壓氧艙中待上半小時，可縮短術後恢復期，甚至無修復期困擾。鎖定一般最常見的黑雀斑、肝斑、顴骨斑、老人斑、敏感皮膚等，加上訴求治療後不返黑的特性.....」等詞句之醫療廣告；報導內容亦分別刊登訴願人診所醫師照片，96 年 9 月 15 日刊登之照片除顯示相關醫療器材外並載明「○○診所以絕對領先的光電技術傲視醫學美容市場」。案經行政院衛生署（以下簡稱衛生署）分別以 96 年 10 月 3 日衛署醫字第 0960208743 號函及 96 年 10 月 11 日衛署醫字第 0960208769 號函請原處分機關依法查處。嗣經原處分機關於 96 年 10 月 17 日訪談訴願人之受託人謝○○，

並製作調查紀錄表後，審認系爭醫療廣告內容違反醫療法第 85 條第 1 項規定，且有藉採訪或報導宣傳醫療業務，亦違反醫療法第 86 條第 5 款規定，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款規定，以 96 年 12 月 24 日北市衛醫護字第 09639510200 號行政處分書，處訴願人 10 萬元罰鍰。訴願人不服，於 97 年 1 月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

## 理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 85 條第 1 項規定：「醫療廣告，其內容以下列事項為限：一、醫療機構之名稱、開業執照字號、地址、電話及交通路線。二、醫師之姓名、性別、學歷、經歷及其醫師、專科醫師證書字號。三、全民健康保險及其他非商業性保險之特約醫院、診所字樣。四、診療科別及診療時間。五、開業、歇業、停業、復業、遷移及其年、月、日。六、其他經中央主管機關公告容許登載或播放事項。」第 86 條第 5 款規定：「醫療廣告不得以下列方式為之：……五、藉採訪或報導為宣傳。」第 87 條第 1 項規定：「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰：一、違反……第 85 條、第 86 條規定或擅自變更核准之廣告內容。」第 115 條規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。……」

衛生署 89 年 6 月 1 日衛署醫字第 89026269 號函釋：「主旨：所詢醫療院所之廣告或市招刊登醫療器材…… 說明…… 二、按醫療廣告得刊登之內容，醫療法第 60 條（即現行第 85 條）規定甚明…… 三、醫療院所之廣告或市招刊登醫療器材，業已逾越醫療法第 60 條（即現行第 85 條）規定範疇，自應依法論處。」

89 年 9 月 15 日衛署醫字第 0890011621 號函釋：「主旨：有關醫療廣告經報社出具證明，係報社之工商服務、產業動態報導，而非醫療院所廣告刊載，衛生主管機關應如何辦理乙案…… 說明…… 二、依醫療法第 61 條（即現行第 86 條）第 5 款規定，醫療廣告不得以藉採訪或報導為宣傳之方式為之。本案所詢事項，該工商服務、產業

動態報導，其內容如涉有為該醫療院所或醫師宣導之情事，應屬違反上開醫療法規定之違法醫療廣告。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（十）醫療法中有關本府權限事項。……』」

95 年 2 月 3 日修正之臺北市政府衛生局處理違反各項醫療衛生法規案件統一裁罰基準：「……附件 13- 醫療法案件統一裁罰基準表……」

處理違反醫療法案件統一裁罰基準表：（節錄）

|               |   |
|---------------|---|
| 項次            | 30  |
| 違反事實          | 一、刊登違反本法第 85 條、第 86 條之醫療廣告。<br>……   |
| 法條依據          | 第 103 條   |
| 法定罰鍰額度或其他處罰   | 一、處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。<br>……   |
| 統一裁罰基準（新臺幣：元） | 第 1 次違反者：<br>處新臺幣 5 萬元罰鍰，每增加 1 則加罰 1 萬元。<br>第 2 次違反者：<br>處新臺幣 10 萬元罰鍰，每增加 1 則加罰 2 萬元。<br>…… |
| 裁罰對象          | 負責醫師  |
| 備註            | ……<br>二、再次違規之認定係指同一行為人於處分書於收  |

送達後再度違規者。

三、按查獲廣告則數加重處罰。

二、本件訴願理由略以：

系爭報導並非訴願人所委託刊登，是由經濟日報記者撰寫，責任應由經濟日報負責，又有○○股份有限公司 96 年 10 月 29、30 日函，證實由記者主動蒐集資料整理列入專題報導，故責任歸屬確實屬經濟日報之責，訴願人也善盡告知媒體相關醫療廣告規定，無奈媒體疏失造成誤解，而將責任歸屬訴願人診所，實讓訴願人無所適從。

三、卷查本件訴願人係本市「○○診所」負責醫師，該診所於事實欄所敘時間及媒體刊登系爭違規醫療廣告之事實，有系爭廣告、衛生署 96 年 10 月 3 日衛署醫字第 0960208743 號函、96 年 10 月 11 日衛署醫字第 096020876 9 號函及該署中醫藥委員會平面媒體廣告監視紀錄表、原處分機關 96 年 10 月 17 日訪談訴願人之受託人謝○○之調查紀錄表等影本附卷可稽；該違規事實洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭報導並非其診所委託刊登，是由經濟日報記者撰寫，責任應由經濟日報負責云云。按醫療法第 86 條第 5 款規定，醫療廣告不得藉採訪或報導為宣傳；違者，依同法第 103 條第 1 項第 1 款規定處罰。查系爭廣告除載有訴願人診所之名稱、診所醫療器材設備及訴願人照片外，並載有「……在國內談到雷射除斑治療（在國內談到醫學美容領域），很難讓人不聯想到○○診所……○○整合包括光波、飛梭雷射、電波拉皮的光電療程（，以及肉毒桿菌、玻尿酸的動靜態紋處理，再加上黑斑美白與高壓氧等『七大』）系列服務，提供『一次滿足』的服務……」等內容；是依其內容整體觀之，已屬暗示或影射醫療業務，應認屬醫療廣告。該廣告內容除已逾越前揭醫療法第 85 條第 1 項之規範外，再按前揭醫療法第 86 條第 5 款規定及衛生署 89 年 9 月 15 日衛署醫字第 0890011621 號函釋意旨，醫療廣告不得藉採訪或報導為宣傳，縱經報社出具證明係報社之工商服務、產業動態報導，惟其內容如涉有為特定醫療院所或醫師宣導之情事，應屬違法醫療廣告。且訴願人診所接受採訪並拍照，依一般經驗法則，訴願人應能預見該報社會將其採訪內容及照片刊登，足以認定有藉採訪或報導為訴願人診所宣傳之情事，以達招徠病患醫療之目的；自應認屬訴願人之醫療廣告。訴願主張，核不足採。從而，原處分機關依首揭法

條及裁罰基準規定，處訴願人 10 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 5 月 9 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）