

臺北市政府 97.06.27. 府訴字第 09770124400 號訴願決定書

訴 願 人：吳○○

原 處 分 機 關：臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 97 年 2 月 27 日北市都建字第 09765654500 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關查認訴願人未經申請許可，即於本市萬華區桂林路○○號○○樓至○○樓建築物外牆設置側懸型招牌廣告（市招內容：○○餐廳……），違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，乃以 97 年 1 月 15 日北市都建字第 0 9762036900 號函通知訴願人於文到 10 日內自行拆除（含構架），上開函於 97 年 1 月 22 日送達。嗣原處分機關審認訴願人逾期仍未拆除系爭廣告物，乃依建築法第 95 條之 3 規定，以 97 年 2 月 27 日北市都建字第 09765654500 號函處訴願人新臺幣（以下同） 4 萬元罰鍰。訴願人不服上開 97 年 2 月 27 日北市都建字第 09765654500 號函，於 97 年 3 月 7 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱建築物，為定著於土地上或地面下具有頂蓋、樑柱或牆壁，供個人或公眾使用之構造物或雜項工作物。」第 7 條規定：「本法所稱雜項工作物，為營業爐、水塔、瞭望臺、招牌廣告、樹立廣告、散裝倉、廣播塔、煙囪、圍牆、機械遊樂設施、游泳池、地下儲藏庫、建築所需駁坎、挖填土石方等工程及建築物興建完成後增設之中央系統空氣調節設備、昇降設備、機械停車設備、防空避難設備、污物處理設施等。」第 95 條之 3 規定：「本法修正施行後，違反第 97 條之 3 第 2 項規定，未申請審查許可，擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續者，得連續處罰。必要時，得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告

。」第 97 條之 3 規定：「一定規模以下之招牌廣告及樹立廣告，得免申請雜項執照。其管理並得簡化，不適用本法全部或一部之規定。招牌廣告及樹立廣告之設置，應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查許可，直轄市、縣（市）主管建築機關得委託相關專業團體審查，其審查費用由申請人負擔。前 2 項招牌廣告及樹立廣告之一定規模、申請審查許可程序、施工及使用等事項之管理辦法，由中央主管建築機關定之。……」

招牌廣告及樹立廣告管理辦法第 2 條規定：「本辦法用辭定義如下：一、招牌廣告：指固著於建築物牆面上之電視牆、電腦顯示板、廣告看板、以支架固定之帆布等廣告。二、樹立廣告：指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌（塔）、綵坊、牌樓等廣告。」第 3 條規定：

「下列規模之招牌廣告及樹立廣告，免申請雜項執照：一、正面式招牌廣告縱長未超過 2 公尺者。二、側懸式招牌廣告縱長未超過 6 公尺者。三、設置於地面之樹立廣告高度未超過 6 公尺者。四、設置於屋頂之樹立廣告高度未超過 3 公尺者。」第 5 條規定：「設置招牌廣告及樹立廣告者，應備具申請書，檢同設計圖說，設置處所之所有權或使用權證明及其他相關證明文件，向直轄市、縣（市）主管建築機關或其委託之專業團體申請審查許可。設置應申請雜項執照之招牌廣告及樹立廣告，其申請審查許可，應併同申請雜項執照辦理。」

臺北市政府 95 年 7 月 5 日府工建字第 09560103901 號公告：「主旨：公告委任本府都市發展局辦理建築管理業務之事項，自中華民國 95 年 8 月 1 日起實施。……公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 95 年 8 月 1 日起依規定委任本府都市發展局辦理。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人接獲原處分機關來函隨即找廠商處理，適逢家人 97 年 1 月 12 日住院開刀，全家人奔忙醫院至今。又逢農曆春節，拆除廠商均表示過完年元宵節才有空安排。也請里長代為尋找其他廠商處理，已獲安排於 97 年 3 月 1 日至 3 月 3 日處理。3 月 1 日見招牌已拆，殊不知為原處分機關逕為強制拆除。

三、卷查訴願人未經審查許可，即於系爭建築物外牆設置系爭招牌廣告（市招內容：○○餐廳……），違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，經原處分機關通知訴願人於文到 10 日內自行拆除（含構架），惟訴願人

逾期仍未拆除系爭廣告物，此有採證照片影本附卷可稽；是訴願人之違規事實洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張因家人住院開刀，全家人奔忙醫院；又逢農曆春節，拆除廠商表示元宵節後才有空並已安排於 97 年 3 月 1 日至 3 月 3 日處理云云。按建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，招牌廣告及樹立廣告之設置，應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查許可。經查本案系爭廣告物未依建築法規定事先向原處分機關申請審查取得設置之許可，即擅自於系爭地點設置，該廣告物設置行為即屬違法；且原處分機關以 97 年 1 月 15 日北市都建字第 09762036900 號函限訴願人於文到 10 日內自行拆除系爭廣告物，該函於 97 年 1 月 22 日送達，此有送達證書附卷可稽。惟訴願人逾期未拆除，原處分機關據此處分，自無違誤；訴願主張，尚非得據以免責之事由，亦難對其為有利之認定。從而，原處分機關所為之處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

中 華 民 國 97 年 6 月 27 日

市長 郝龍斌 公假

副市長 吳清基 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）

