

訴 願 人：林○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 96 年 12 月 5 日廢字第 H96004740 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 18 條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第 77 條第 3 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……三、訴願人不符合第 18 條之規定者。」

行政法院 56 年度判字第 218 號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。……」

75 年度判字第 362 號判例：「因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，依現有之解釋判例，固包括利害關係人而非專以受處分人為限，所謂利害關係乃指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係在內。……」

- 二、緣原處分機關執勤人員執行營建混合物稽查專案勤務，於 96 年 11 月 28 日 10 時 34 分在本市北投區○○路○段與○號道路交叉口（農地），發現○○貨運有限公司（以下簡稱○○公司）所有，由案外人林○○駕駛之 660-○○ 號營業貨運曳引車載運剩餘土石方，未依規定隨車持有載明廢棄物、剩餘土石方產生源及處理地點之證明文件（以下簡稱運送憑證），違反廢棄物清理法第 9 條第 1 項規定，乃當場拍照存證，並由原處分機關以 96 年 11 月 28 日北市環稽一組字第 F151592 號違反廢棄物清理法案件舉發通知書告發○○公司。嗣經查明○○公司所有之另輛 255-○○號營業大貨車，前亦因載運剩餘土石

方未隨車持有運送憑證，經原處分機關依廢棄物清理法第 9 條第 1 項及第 49 條第 2 款規定，以 95 年 3 月 8 日廢字第 H95001338 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處○○公司新臺幣（以下同）6 萬元罰鍰在案。原處分機關爰依同法第 49 條第 2 款與臺北市政府執行廢棄物清理法第 9 條第 2 項所定具有嚴重污染之虞及必要時之認定暨第 49 條所列情形之裁罰基準第 7 點第 2 款規定，以 96 年 12 月 5 日廢字第 H96004740 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處○○公司 30 萬元罰鍰。上開裁處書於 96 年 12 月 25 日送達○○公司。訴願人不服，於 97 年 3 月 4 日向本府提起訴願，5 月 9 日補送訴願資料，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、經查上開裁處書係以○○公司為處分相對人（即受處分人），並非訴願人。雖訴願人為系爭 660-○○ 號營業貨運曳引車之實際所有人，為營運管理需要，將系爭車輛登記為○○公司所有（即俗稱之靠行），然尚難認其與本件處分有何法律上利害關係，其遽向本府提起訴願，即欠缺訴願之權利保護要件，揆諸首揭規定及判例意旨，應屬當事人不適格。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 3 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 7 月 10 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）