

訴 願 人：陳○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 97 年 4 月 25 日廢字第 41-097-042340 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關信義區清潔隊執勤人員於 97 年 4 月 13 日 19 時 55 分，發現訴願人將垃圾包（內含紙類資源回收物）任意棄置於本市信義區信義路○段○○巷○弄○號前地面，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照採證，並由原處分機關當場掣發 97 年 4 月 13 日北市環信罰字第 X0530834 號違反廢棄物清理法案件舉發通知書告發，交由訴願人簽名收受。嗣依同法第 50 條第 2 款規定，以 97 年 4 月 25 日廢字第 41-097-042340 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）2,400 元罰鍰。該裁處書於 97 年 5 月 22 日送達，訴願人不服，於 97 年 6 月 11 日經由原處分機關向本府提起訴願，6 月 12 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 12 條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第 50 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。……二、違反第 12 條之規定。」第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。……。」

一般廢棄物回收清除處理辦法第 1 條規定：「本辦法依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第 12 條第 1 項規定訂定之。」第 5 條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第 14 條第 1 項第 2 款規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……二、資源垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之資源垃圾回收車回收。（二）依各地區設置資源回收設施分類規定，投置於資源回收桶（箱、站）內。（三）屬本法規定之應回收廢棄物得自行交付原販賣業者或依回收管道回收。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

91 年 6 月 26 日北市環三字第 09131667601 號公告：「……公告事項：一、家戶、政府機構、公立中小學、公有市場等一般廢棄物，交本局清運者應依下列方式清除：……（二）資源垃圾應依……規定進行分類後，於本局回收車停靠時間、地點送交清運，惟若回收量大時，得與本局清潔隊另行約定時間、地點清運……三、廢棄物不得任意棄置於地面，非行人行走期間飲食或活動產生之廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所。……六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條規定處罰。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

違反法條	第 12 條
裁罰法條	第 50 條
違反事實	垃圾袋之垃圾，或巨大垃圾，或廚餘，或資源回收物，於日間夜間未依規定放置

	(8：00-22：00)	
違規情節	第 1 次	
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元	
裁罰基準（新臺幣）	2,400 元	

二、本件訴願及補充理由略以：

- (一) 訴願人於 97 年 4 月 13 日 19 時 55 分行經系爭地點時看到地面堆放一堆垃圾包，誤以為系爭地點係可放置垃圾之地方，所以將垃圾包放置於系爭地點。嗣原處分機關執勤人員告知訴願人系爭地點不能放置垃圾包，所以訴願人想拿回該垃圾包，惟該執勤人員卻告知「丟就丟了，不用撿回去，因為罰單都要開了」，並逼訴願人於舉發通知書上簽名，令人無法接受，原處分機關執勤人員應受再教育。
- (二) 系爭地點所設之禁止放置垃圾之標示牌太小，且當時燈光昏暗，訴願人不清楚標示牌上寫了什麼。

三、卷查原處分機關信義區清潔隊執勤人員於事實欄所述時、地，查獲訴願人未依規定棄置含資源回收物（紙類）之垃圾包於地面，有礙環境衛生。此有採證照片 2 幀及原處分機關衛生稽查大隊 97 年 6 月 11 日環稽收字第 09731133600 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，復為訴願人所自認，是原處分機關據以告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張其誤認系爭地點係可放置垃圾之地方；且原處分機關執勤人員逼其於舉發通知書上簽名之態度不佳，應受再教育；況系爭地點所設之禁止放置垃圾之標示牌太小，其不清楚標示牌上寫了什麼云云。按資源垃圾應依規定進行分類後，配合原處分機關清運時間，交由資源回收人員回收於垃圾車內，不得任意棄置於其他未經指定之處所，此揆諸前揭臺北市政府環境保護局 91 年 6 月 26 日北市環三字第 0913166 7601 號公告自明。查原處分機關衛生稽查大隊 97 年 6 月 11 日環稽收字第 09731133600 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容載以：「……三、垃圾不落地，本局自民國 86 年實施至（自）今，凡未依規定放置，無論垃圾、廚餘、資源回收物均違反廢棄物清理法，依法將予舉發。四、行為人於 4 月 13 日棄置垃圾之後，本人上前取締，告知任意棄

置垃圾包.....將依規定開單舉發。陳○○將垃圾包棄置後並未將垃圾包取回，所陳述內容皆與事實不符.....。」是本案既經原處分機關執勤人員當場查獲舉發，並有採證照片 2 幀為憑，則訴願人有將資源垃圾任意棄置於系爭地點之違規事實，洵堪認定，依法自應受罰。又就訴願人所提供之照片顯示，原處分機關所懸掛之宣導布條「社區大動員，一起抓亂丟！排出垃圾，請用專用垃圾袋，定時定點交本局垃圾車，隨地棄置垃圾，要有被罰 6,000 元後，心很痛的準備.....。」字體甚大，懸掛處之地點亦為一般人一望即知，是訴願主張，不足採據。再者，違規事實之認定，應以是否符合法律構成要件為斷，至執勤人員態度如確有不佳，固應改善，惟尚不影響本件違規行為之成立。從而，原處分機關依前揭廢棄物清理法第 12 條第 1 項、第 50 條第 2 款及裁罰基準規定，處訴願人 2,400 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 7 月 24 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）

