

訴 願 人：黃○○

訴 願 代 理 人：林○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 97 年 5 月 28 日廢字第 41-097-052671 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

#### 主 文

訴願駁回。

#### 事 實

緣原處分機關松山區清潔隊執勤人員執行環保巡查勤務，於 97 年 4 月 22 日 19 時 15 分在本市松山區敦化北路○○巷口，發現訴願人將未使用專用垃圾袋之垃圾包任意棄置於地面，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照採證，並當場掣發 97 年 4 月 22 日北市環松山罰字第 X0521585 號違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發，交由訴願人簽名收受。訴願人不服，於 97 年 4 月 24 日向原處分機關提出陳述意見書，經原處分機關以 97 年 5 月 13 日北市環稽字第 09730767900 號函復訴願人在案，嗣依同法第 50 條第 2 款規定，以 97 年 5 月 28 日廢字第 41-097-052671 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同） 2,400 元罰鍰。訴願人仍表不服，於 97 年 5 月 29 日向本府提起訴願，6 月 10 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、查本件訴願人雖係對原處分機關 97 年 5 月 13 日北市環稽字第 09730767900 號函提起訴願，惟揆其真意，應係對原處分機關 97 年 5 月 28 日廢字第 41-097-052671 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書不服，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」

第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 12 條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規

定，其辦法，由中央主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第 50 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。……二、違反第 12 條之規定。」第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

一般廢棄物回收清除處理辦法第 1 條規定：「本辦法依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第 12 條第 1 項規定訂定之。」第 5 條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第 14 條第 1 項第 4 款規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……四、一般垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之垃圾車清除。（二）投置於執行機關設置之一般垃圾貯存設備內。」

臺北市政府環境保護局 91 年 6 月 26 日北市環三字第 09131667601 號公告：「主旨：公告本市交本局清運一般廢棄物時間、地點及排出方式.. .... 公告事項：一、家戶..... 等一般廢棄物，交本局清運者應依下列方式清除：（一）一般廢棄物，除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其各別規定方式排出清除外，應依『臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例』..... 之規定，使用本市專用垃圾袋將垃圾包紮妥當，依本局規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內。..... 三、廢棄物不得任意棄置於地面，非行人行走期間飲食或活動產生之廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所。..... 六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條規定處罰。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

#### 柒、廢棄物清理法

違反法條	第 12 條
裁罰法條	第 50 條

違反事實	未使用專用垃圾袋之垃圾，或巨大垃圾， 或廚餘，或資源回收物，於日間夜間未依 規定放置（8：00-22：00）
違規情節	第 1 次
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	2,400 元

三、本件訴願理由略謂：

訴願人基於公德心隨手做環保，將他人丟棄路上之紅色空塑膠袋撿拾後放置於公園之專用垃圾袋內，該塑膠袋內空無一物，非原處分機關執勤人員指稱之家用垃圾包，且原處分機關陳情回覆函說明三（垃圾包棄置於地面上）、四（將垃圾包放入公園專用袋中）說法不一，顯見舉發之事並非事實；況訴願人住家樓梯間有專人收集清運垃圾，絕不會捨近求遠跑去離住家甚遠之舉發地點丟棄垃圾，請撤銷罰鍰處分。

四、卷查本案原處分機關松山區清潔隊執勤人員於事實欄所敘時、地，當場發現訴願人將未使用專用垃圾袋盛裝之垃圾包任意棄置於地面。此有採證照片 4 幀及原處分機關衛生稽查大隊 97 年 4 月 24 日環稽收字第 097307 67900 號及 97 年 5 月 30 日環稽收字第 09731046400 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關據以告發、處分，自屬有據。

五、至訴願人主張其基於公德心隨手做環保，將他人丟棄於路上之紅色空塑膠袋撿拾後放置於公園之專用垃圾袋內，該塑膠袋內空無一物，非原處分機關執勤人員指稱之家用垃圾包，且原處分機關陳情回覆函前後說法不一，顯見舉發之事並非事實云云。經查，一般廢棄物，除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其各別規定方式排出清除外，應使用專用垃圾袋將垃圾包紮妥當，依原處分機關規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內，不得任意棄置於地面或其他未經指定之處所。此揆諸前揭臺北市政府環境保護局 91 年 6 月 26 日北市環三字第 09131667601 號公告自明。本件依

原處分機關衛生稽查大隊 97 年 5 月 30 日環稽收字第 09731046400 號陳情  
訴願案件簽辦單查覆內容略以：「一、本隊巡查人員於 97.4.22 19：  
15 在敦化北路○○巷口埋伏取締違規棄置垃圾包時發現訴願人黃君，  
手持 1 袋垃圾並裝入公園旁公園專用清潔袋內.....三、.....本隊  
人員因為採證遂將紅色塑膠袋取出並拍照，且袋中確有家戶垃圾並非  
空帶（袋）.....。」及原處分機關 97 年 6 月 19 日北市環稽字第 09731  
046400 號函檢送之訴願答辯書理由三載以：「.....本局巡查人員於  
稽查當時，發現訴願人手持 1 袋紅色之垃圾包行至上址（松山區敦化  
北路○○巷口），將該址地面所置放之公園專用清潔袋（以下簡稱清  
潔袋）開啟後，將系爭垃圾包裝入潔潔袋內.....本案本局依當時查  
處狀況，以 97 年 5 月 13 日北市環稽字第 09730767900 號函覆之說明三、  
四內容，未有不符實情之處.....。」是本案既經原處分機關執勤人  
員當場查獲舉發，並有採證照片 4 幀附卷為憑，訴願人有將未使用專  
用垃圾袋之垃圾包任意棄置之違規事實，洵堪認定，依法自應受罰。  
至訴願人所述其住家樓梯間有專人收集清運垃圾，絕不會捨近求遠跑  
去離住家甚遠之舉發地點丟棄垃圾等節，既與前揭事證不符，復未提  
出具體可採之反證，僅空言否認，自難遽對其為有利之認定。從而，  
原處分機關依前揭廢棄物清理法第 12 條第 1 項、第 50 條第 2 款及裁罰基  
準規定，處訴願人 2,400 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決  
定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英  
委員 紀聰吉  
委員 程明修  
委員 戴東麗  
委員 蘇嘉瑞  
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 7 月 24 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)