

臺北市政府 97.07.25. 府訴字第 09770135900 號訴願決定書

訴 願 人：陶○○

訴 願 人：萬○○

訴 願 人：萬○○

訴願人兼訴願代表人：萬○○

原 處 分 機 關：臺北市政府地政處土地開發總隊

訴願人等 4 人因更正地籍圖事件，不服原處分機關 96 年 12 月 19 日北市地發四字第 09631604100 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

### 主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 30 日內另為處理。

### 事 實

- 一、緣重測前本市中山區中？子段 xxx-9、xxx-10 地號等 2 筆土地，66 年間地籍圖重測後一併辦理合併，標示改編為大安區懷生段 x 小段 xx 地號；另重測前本市中山區中？子段 xxx、xxx-1、xxx-8 地號等 3 筆土地，66 年間地籍圖重測後一併辦理合併，標示改編為大安區懷生段 x 小段 xx 地號。上開 xx 與 xx 地號土地間界址，除地籍調查表略圖 F-G、G-H 部分以「界址在建物內參照舊圖移繪」外，其餘均以「油漆連線」為界，地籍調查表並註記「依鑑界結果施測」。  
重測成果經本府 67 年 6 月 23 日府地一字第 27398 號公告 30 日，本府地政處並以同年月日北市地一字第 19332 號地籍圖重測土地標示變更結果通知書，將重測土地標示變更結果通知土地所有權人，公告期滿無異議確定後移請本市建成地政事務所辦理土地標示變更登記完竣在案。
- 二、嗣訴願人等 4 人所有之建物因越界占用鄰地 xx 地號，遭 xx 地號所有權人劉林○○等 7 人爭訟於臺灣臺北地方法院，經該院以 84 年度重訴字第 13 63 號民事判決訴願人等 4 人應拆屋並交還土地予劉林君等人。該院為強制執行，遂函囑本市大安地政事務所進行測量，該所發現 xx 與 xx 地號土地界址似有疑義，函請前本府地政處測量大隊查明，經該大隊函復係重測前地籍圖有圖、地不符情形，致重測移繪線亦有缺失。是該大隊乃派員與本市大安地政事務所於 86 年 4 月 21 日會同系爭土地所有權人於實地說明重測辦理情形，當日協調結論略以：「……在

面積未變動及參照現場建物位置不佔用情形下，同意由測量大隊重新移繪地籍線辦理更正事宜……。」本府地政處遂以 86 年 4 月 24 日北市地測字第 8621324900 號函送土地更正登記同意書，請渠等認章同意更正，並於文到 15 日內檢還該處測量大隊，同函副知本市大安地政事務所於土地登記簿加註「更正中」註記。惟案外人劉○○等 7 人嗣後不同意上述更正方式，雖經該大隊數次召開協調會皆協調未果，劉○○等並委請律師請求依法執行，本府地政處乃以 86 年 11 月 7 日北市地測字第 8623326500 號函請本市大安地政事務所塗銷註記。訴願人等 4 人及案外人萬○○不服本府地政處上開請求塗銷註記函，迭經提起訴願、再訴願及行政訴訟，分別經本府 87 年 12 月 24 日府訴字第 8709631101 號訴願決定書、內政部 88 年 4 月 15 日臺（88）內訴字第 8802727 號訴願決定書及最高行政法院 90 年 6 月 21 日 90 年度判字第 1119 號判決駁回訴願人等 4 人及案外人萬○○之訴求在案。

三、嗣訴願人等 4 人對上開臺灣臺北地方法院 84 年度重訴字第 1363 號確定判決提起再審之訴，經該院以 86 年再字第 12 號民事判決駁回該訴。訴願人等 4 人復向臺灣高等法院提起上訴，經該院 90 年度重上字第 73 號民事判決：「主文 原判決關於駁回上訴人後開第 2 項之請求部分及訴訟費用之裁判均廢棄。臺灣臺北地方法院 84 年度重訴字第 1363 號確定判決關於命上訴人應將坐落臺北市大安區懷生段 x 小段 xx 地號土地內，如附圖所示乙部分土地上之建物拆除，將如附圖所示乙部分，面積 0.0006 公頃土地交還被上訴人部分及該部分假執行暨命上訴人負擔訴訟費用之裁判均廢棄……。」

四、嗣訴願人等 4 人以 96 年 11 月 29 日申請書，以 xx 及 xx 地號重測前、後土地界址有疑義，向本市大安地政事務所提出依據地籍測量實施規則第 232 條規定更正地籍圖之申請。惟該所以地籍圖之更正屬原處分機關之權責，乃以 96 年 12 月 11 日北市大地二字第 09631542300 號移文單移由原處分機關辦理。案經原處分機關以 96 年 12 月 19 日北市地發四字第 0963 1604100 號函復訴願人等 4 人略以：「主旨：有關臺端等 4 人申請更正本市大安區懷生段 x 小段 xx 及 xx 地號土地地籍圖案……說明：……三、經查本案 66 年間辦理地籍圖重測地籍調查時，本市大安區懷生段 x 小段 xx 地號土地所有權人劉○○及同小段 xx 地號土地所有權人萬○○皆到場指界且認章同意，各地號土地間界址除部份（分）以『界址在建物內參照舊圖移繪』外，其餘均以油漆連線為界，另地籍

調查表並註記『依鑑界結果施測』。重測成果除經本府 67 年 6 月 23 日府地一字第 27398 號公告 30 日外，本府地政處並以 67 年 6 月 23 日北市地一字第 19332 號函送重測結果通知書予各該土地所有權人，公告期滿無異議確定，並移請本市管轄建成地政事務所辦竣土地標示變更登記完竣在案。四、嗣臺灣臺北地方法院執行處以 85 年 12 月 27 日北院瑞 85 民執丁字第 14855 號函囑本市大安地政事務所辦理鑑測時，該所始發現地籍線與地籍調查表記載界址及實地上界址似有疑義，以 86 年 2 月 27 日北市大地二字第 8660221200 號函囑前本處測量大隊查明，經該大隊實地檢測並套繪重測前地籍圖結果，因原辦理重測指界『依鑑界結果施測』之油漆連線為界業已滅失，無法據以檢測。依土地法第 46 條之 1 至第 46 條之 3 執行要點第 17 點規定：『重測結果公告期滿無異議者，即屬確定。土地所有權人或關係人不得以任何理由申請複丈……』，本案業經法定程序公告期滿無異議確定，故本總隊無從辦理更正。」訴願人等 4 人不服該函，於 97 年 1 月 17 日向本府提起訴願，2 月 5 日補正訴願程式及 3 月 18 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

- 一、按地籍測量實施規則第 2 條規定：「本規則所稱主管機關：中央為內政部；直轄市為直轄市政府；縣（市）為縣（市）政府。」  
臺北市政府 95 年 12 月 14 日府地發字第 09531460700 號公告：「……公告事項：依內政部 95 年 11 月 24 日臺內地字第 0950180646 號令發布修正之地籍測量實施規則第 2 條規定，本府為本市地籍測量業務主管機關，爰依行政程序法第 15 條及臺北市政府組織自治條例第 2 條規定，將主管機關權限委任本府地政處辦理，並溯自 95 年 11 月 27 日生效。」
- 二、本件訴願及補充理由略以：
  - （一）由臺灣高等法院 90 年度重上字第 73 號再審判決可知，xx 及 xx 地號土地於重測前圖、地已有不符，重測時依錯誤之地籍圖製作複丈成果圖，再度發生錯誤，顯係上述技術引起之錯誤，原登記機關應逕行辦理更正。重測後之地籍圖既經再審判決確定有誤，參照司法院釋字第 374 號解釋，原處分機關自應辦理更正。再依最高法院 73 年度臺上字第 4026 號、84 年度臺上字第 2530 號、88 年度臺上字第 557 號、88 年度臺上字第 2230 號民事判決均認法院於

確定判決理由中，就訴訟標的以外當事人主張之重要爭點，本於當事人辯論之結果，已為判斷時，除有顯然違背法令之情形，或當事人已提出新訴訟資料，足以推翻原判斷之情形外，應解為在同一當事人就與該重要爭點有關所提起之他訴訟，法院及當事人對該重要爭點之法律關係，皆不得任作相反之判斷或主張。

(二) 訴願人等 4 人所有之房屋於申請建造執照時，固然知悉占用 XX 地號部分土地，故另檢附案外人劉○○等人出具之土地使用同意書，然事實上占用之面積極小。而 XX 地號前所有權人並無測量土地之能力，自不可能於公告期間提出異議。

(三) 若僅「確認經界之訴」判決主文命更正地籍線者，方得作為更正地籍圖之依據，則案外人劉林○○當年所持「排除侵害之訴」之判決（臺灣臺北地方法院 84 年度重訴字第 1363 號判決）亦有不符。

三、按首揭地籍測量實施規則第 2 條規定：「本規則所稱主管機關：中央為內政部；直轄市為直轄市政府；縣（市）為縣（市）政府。」又本府 95 年 12 月 14 日府地發字第 09531460700 號公告：「……公告事項：依內政部 95 年 11 月 24 日臺內地字第 0950180646 號令發布修正之地籍測量實施規則第 2 條規定，本府為本市地籍測量業務主管機關，爰依行政程序法第 15 條及臺北市政府組織自治條例第 2 條規定，將主管機關權限委任本府地政處辦理，並溯自 95 年 11 月 27 日生效。」則本件關於更正地籍圖事件，自應由本府地政處核處。詎原處分機關逕以其名義為處分，姑不論是項處分實質上是否妥適，其行政管轄終究難謂適法。從而，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 30 日內另為處理。

四、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 7 月 25 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行