

訴 願 人：張○○

訴願人因衛生下水道事件，不服臺北市政府工務局衛生下水道工程處  
97 年 4 月 21 日北市工衛維字第 09732013500 號函，提起訴願，本府依  
法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，  
認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法  
律另有規定者，從其規定。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分  
，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措  
施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：  
「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……八、對  
於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」  
行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由  
說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律  
上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所  
許。」

二、卷查訴願人於 96 年 10 月 12 日、11 月 8 日及 97 年 1 月 10 日、4 月 21 日陸續  
向市長信箱陳情，主張應回復本市永吉路○○巷原水溝之走向等；案  
經交由本府工務局衛生下水道工程處分別回復並就 97 年 4 月 21 日之陳  
情以 97 年 4 月 21 日北市工衛維字第 09732013500 號函復訴願人略以：「  
……有關您反映的問題，本處為敦親睦鄰於 96 年 11 月 8 日與貴住戶  
現場勘查，該屋屬磚砌無基礎舊式建物，磚牆部分外露，又該屋後略  
低（數公分）為解決改善貴住戶之困擾，故將您後巷及側巷有影響之  
雨水溝填平，採以地面較佳之洩水坡度（兩側高、中間低）排水，施  
工方式經協商後，即進場改善後巷及側巷排水工程，並於 97 年 4 月  
10 （日）及 16 日再次派員現場勘查，查該後巷並未發現有排水不  
順及積水等情事。另陳請本處回復未施工前之原水溝走向，因本處已  
依前協商您能接受之施工方式進場改善後巷排水工程，且經研判室內

地面嚴重腐蝕滲水應與後巷無關，故本處歉難同意再二次施工.....

。」訴願人不服該復函，於 97 年 5 月 5 日向本府提起訴願，5 月 12 日及 6 月 10 日補充訴願理由及補正訴願程式，並據本府工務局衛生下水道工程處檢卷答辯到府。

三、查上開本府工務局衛生下水道工程處 97 年 4 月 21 日北市工衛維字第 097 32013500 號函，僅係該處就訴願人之陳情，說明其辦理情形，核其性質係屬事實之敘述或理由之說明，並非對訴願人所為之行政處分，訴願人遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 8 月 8 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)