

訴 願 人：劉○○

送 達 代 收 人：鄭○○ 律師

原 處 分 機 關：臺北市政府警察局

訴願人因計程車駕駛人執業登記事件，不服原處分機關 97 年 6 月 4 日北市警交字第 09741911300 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願.... ..。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定.....六、行政處分已不存在者。」

行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地.....。」

二、緣訴願人原領有營業小客車執業登記證，因未依限（即 94 年 7 月 25 日前）參加執業登記年度查驗，經原處分機關註銷其執業登記在案。嗣訴願人於 95 年 5 月 26 日向原處分機關重行申請辦理執業登記證，經原處分機關以訴願人曾於 83 年間因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，經前臺灣臺北地方法院士林分院（現為臺灣士林地方法院）判處有期徒刑 2 月，緩刑 3 年確定，依行為時道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，不得辦理營業小客車駕駛人執業登記（現為計程車駕駛人執業登記），乃以 95 年 6 月 6 日北市警交字第 09535278800 號函復訴願人否准所請。訴願人復於 95 年 8 月 28 日再向原處分機關提出陳情，經原處分機關以 95 年 8 月 31 日北市警交字第 09533580600 號函復訴願人否准所請。訴願人不服前揭 2 函，於 96 年 2 月 27 日第 1 次向本府提起訴願，經本府以 96 年 7 月 4 日府訴字第 09670151200 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 90 日內另為處分。」原處分機關遂以 96 年 7 月 31 日北市警交字第 09633390300 號函請內政部警政署釋示，經內政部警政署以 96 年 9 月 17 日警署交字第 0960124082 號函轉交

通部 96 年 9 月 13 日交路字第 0960049340 號函說明，本件宜參考法務部 93 年 1 0 月 11 日法律字第 0930039025 號函辦理為由，原處分機關乃以 96 年 10 月 3 日北市警交字第 09648072000 號函復訴願人否准辦理計程車駕駛人執業登記。訴願人不服，於 96 年 11 月 5 日第 2 次向本府提起訴願，經本府以 97 年 1 月 31 日府訴字第 09770064100 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 90 日內另為處分。」嗣原處分機關依訴願決定撤銷意旨重新審查，以 97 年 6 月 4 日北市警交字第 09741911300 號函通知訴願人仍否准所請。訴願人不服，於 97 年 6 月 30 日第 3 次向本府提起訴願。

三、嗣經原處分機關重新審查後，以 97 年 7 月 18 日北市警交字第 09742714500 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關臺端 97 年 6 月 30 日因計程車駕駛人執業登記事件提起訴願 1 案.....說明.....三、依前揭函示並經審查後，認臺端仍應具有辦理計程車駕駛人執業登記之資格，本局同意撤銷 97 年 6 月 4 日北市警交字第 09741911300 號函否准臺端辦理計程車駕駛人執業登記之處分.....。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 戴東麗
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 97 年 8 月 20 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）