

臺北市政府 97.11.05. 府訴字第 09770434800 號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 李○○

訴 願 代 理 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 97 年 7 月 8 日大字第 21-097-070076 號執行違反空氣污染防治法案件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關稽查人員於民國（下同） 97 年 4 月 14 日 10 時 18 分在本市中正區水源路中正橋執行

車輛排煙檢查勤務，經目測判定訴願人所有 873-TS 號自用大貨車（下稱系爭自用大貨車）粒狀污染物排放濃度不符交通工具空氣污染物排放標準，原處分機關遂以 97 年 4 月 25 日 A0801017 號汽車排氣不定期檢測通知書通知訴願人，系爭自用大貨車應於 97 年 5 月 12 日前至原處分機關柴油車排煙檢測站內湖檢測站或北投檢測站接受檢驗。上開檢測通知書於 97 年 5 月 8 日送達，惟訴願人未於指定期限內至指定地點接受檢驗，原處分機關乃以訴願人違反空氣污染防治法第 42 條第 1 項規定，掣發 97 年 6 月 23 日 C00003178 號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書告發訴願人，並依同法第 68 條規定，以 97 年 7 月 8 日大字第 21-097-070076 號執行違反空氣

污染防治法案件裁處書，處訴願人新臺幣（下同） 6 萬元罰鍰。上開裁處書於 97 年 7 月 14 日送達，訴願人不服，於 97 年 8 月 12 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 97 年 8 月 22 日北

市環稽字第 09731516400 號函復訴願人在案。訴願人仍不服，於 97 年 9 月 22 日經由原處分機關向本府提起訴願，10 月 3 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、查本件訴願人提起訴願日期（97 年 9 月 22 日）距原裁處書送達日期（97 年 7 月 14 日）雖已

逾 30 日，惟因訴願人曾於訴願期間內向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防制法第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關.....在直轄市為直轄市政府。」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 42 條第 1 項規定：「使用中之汽車排放空氣污染物，經主管機關之檢查人員目測、目視或遙測不符合第 34 條排放標準或中央主管機關公告之遙測篩選標準者，應於主管機關通知之期限內修復，並至指定地點接受檢驗。」第 68 條規定：「不依第 42 條規定檢驗，或經檢驗不符合排放標準者，處汽車使用人或所有人新臺幣 1,500 元以上 6 萬元以下罰鍰。」

交通工具空氣污染物排放標準第 1 條規定：「本標準依空氣污染防制法第 34 條第 2 項規定訂定之。」第 2 條第 3 款規定：「本標準專用名詞定義如左：..... 三、目測判定：指由經過行政院環境保護署交通工具及公、私場所排煙目測判煙人員訓練合格，領有合格證書之人員，以目測方法判定交通工具所排放空氣污染物中粒狀污染物之濃度。」

交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 4 條第 3 款規定：「汽車使用人或所有人違反本法第 42 條規定，逾通知期限未至指定地點接受檢驗者，其罰鍰額度如下：..... 三、大型車處新臺幣 6 萬元。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將

空

氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：系爭車輛有定期檢驗，此次逾期受檢確有原因，並非故意逃避，一開罰即處 6 萬元罰鍰，不符情理，希望能以輔導代替處罰，日後將更謹慎並配合辦理檢驗。

四、查本件原處分機關稽查人員於 97 年 4 月 14 日 10 時 18 分在本市中正區水源路中正橋執行車

輛排煙檢查勤務，經目測判定訴願人所有 xxx-xx 號自用大貨車粒狀污染物排放濃度不符合交通工具空氣污染物排放標準，原處分機關遂以 97 年 4 月 25 日 A0801017 號汽車排氣不

定

期檢測通知書通知訴願人，系爭自用大貨車應於 97 年 5 月 12 日前至原處分機關柴油車排煙檢測站內湖檢測站或北投檢測站接受檢驗，上開檢測通知書於 97 年 5 月 8 日送達。此有原處分機關車輛排煙檢查記錄表、採證照片 1 幀、汽車排氣不定期檢測通知書及其掛號郵件收件回執等影本附卷可稽。嗣訴願人未於指定期限內至指定地點接受檢驗，違反空氣污染防制法第 42 條第 1 項規定，則原處分機關予以告發、處分，自屬有據。

五、至訴願人主張系爭車輛有定期檢驗，此次逾期受檢確有原因，並非故意逃避，一開罰即

處 6 萬元罰鍰，不符情理，希望能以輔導代替處罰云云。按交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。又為確保使用中汽車排放空氣污染物符合法定標準，主管機關得指派經行政院環境保護署訓練合格，領有合格證書之目測判煙人員，以目測方法判定交通工具所排放空氣污染物中粒狀污染物之濃度。使用中汽車經目測判煙人員判定所排放之空氣污染物有逾法定排放標準污染空氣之虞者，主管機關得通知其限期檢修，並至指定地點接受檢驗，此揆諸前揭空氣污染防制法第 34 條、第 42 條第 1 項及交通工具空氣污染物排放標準第 2 條第 3 款規定自明。本件系爭車輛既經原處分機關目測判煙人員判定所排放之空氣污染物不符交通工具排放標準，則原處分機關通知訴願人於指定期限內至指定地點接受檢驗，訴願人即有如期完成檢驗之義務，此與系爭車輛是否辦理定期檢驗係屬二事。復依前揭交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 4 條第 3 款規定，大型車車輛使用人或所有人違反空氣污染防制法第 42 條規定，逾通知期限未至指定地點接受檢驗者，其罰鍰額度為 6 萬元，是訴願主張各節，尚難採憑。從而，原處分機關所為之處分，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 淑 芳

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 程 明 修

委員 戴 東 麗

委員 蘇 嘉 瑞

委員 李 元 德

中 華 民 國 97 年 11 月 5 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）