

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 翁○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反水污染防治法事件，不服原處分機關民國 97 年 9 月 9 日水字第 30-097-090002 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關因接獲民眾檢舉指南溪水遭受污泥水排放造成水體污染，經所屬衛生稽查大隊稽查人員於民國（下同）97 年 9 月 8 日 10 時 55 分，在本市文山區指南路○○段○○巷內，發現訴

願人承作本府工務局衛生下水道工程處「大安及文山區分管網工程（95 年度動物園附近地區）」施工，以馬達抽出深井內含泥砂之污水，未經沉澱處理即逕行排入道路側溝，流入指南溪匯流至景美溪，致污染景美溪水體，原處分機關遂依水污染防治法第 30 條第 1 項第 2 款規定，以 97 年 9 月 8 日第 A015701 號舉發通知書告發。嗣依同法第 52 條規定，以 97 年 9 月 9 日水字

第 30-097-090002 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）7 萬元罰鍰。訴願人不服，於 97 年 9 月 26 日向本府提起訴願，10 月 2 日補正訴願程式，11 月 25 日補充理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按水污染防治法第 2 條規定：「本法專用名詞定義如下：……二、地面水體：指存在於河川、海洋、湖潭、水庫、池塘、灌溉渠道、各級排水路或其他體系內全部或部分之水。……五、水污染：指水因物質、生物或能量之介入，而變更品質，致影響其正常用途或危害國民健康及生活環境。……九、污水：指事業以外所產生含有污染物之水……。」第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 30 條第 1 項第 2 款規定：「在水污染管制區內，不得有下列行為：……二、在水體或其沿岸規定距離內棄置垃圾、水肥、污泥、酸鹼廢液、建築廢料或其他污染物。」第 52 條規定：「違反第 30 條第 1 項各款情形之一……者，處新臺幣 3 萬元以上 30 萬元以

下罰鍰，並通知限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰；情節重大者，得命其停止作為或停工、停業；必要時，並得廢止其排放許可證、簡易排放許可文件或勒令歇業。」

前中央主管機關行政院衛生署 75 年 2 月 26 日衛署環字第 582284 號公告：「……淡水河系分類表（節錄）

水區名稱	水 區 範 圍	河 段	水體分類
淡水河系	淡水河及其支流大漢溪、新店溪、景美溪、基隆河等流域，流域面積共 2,726 平方公里，行政區域包括臺北市及臺灣省臺北縣、桃園縣、新竹縣、基隆市。	景美溪 發源地至深坑 深坑至匯流口	乙 類 丙類

行政院環境保護署（下稱環保署）91 年 6 月 21 日環署水字第 0910042096 號公告：「主旨：公告修正『淡水河系水污染管制區』。依據：水污染防治法第 29 條第 2 項及第 30 條第 2 項。公告事項…… 二、管制區範圍：淡水河系各主支流之集水區域。其所屬行政區域如次：（一）臺北市：全部……。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「公告事項…… 七、本府

將下列業務委任本府環境保護局，以該局名義執行之……（五）水污染防治法中有關本府權限事項。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

參、水污染防治法

違反條款	第 30 條第 1 項 （水污染管制區內污染行為）
處罰條款及罰鍰	第 52 條

	新臺幣 3 萬元以上 30 萬元以下	
污染源規模或類型 (A)	一、法人或非法人團體污染水體之行為者 9 萬元 \geq A \geq 3 萬元	
)	二、自然人污染水體之行為者，3 萬元>A \geq 1 萬元	
不符合放流水標準排放或其他污染行為 (B)	一、污染行為屬第 30 條第 1 項第 2 款行為者 9 萬元 \geq B \geq 3 萬元	
	二、污染行為非屬第 30 條第 1 項第 2 款行為，3 萬元>B \geq 1 萬元	
違規紀錄 (C)	C=自本次違反之日起，往前回溯 1 年內違反相同條款次數 (N) \times 3 萬元 (N 係指未經撤銷之裁罰次數)	
承受水體或環境類型 (D)	一、污染行為直接污染之水體屬地面水體分類甲類水體水系，8 萬元 \geq D \geq 6 萬元	
	二、污染行為直接污染之水體屬地面水體分類乙類水體水系，6 萬元>D \geq 4 萬元	
	三、污染行為直接影響之水體非屬上述情形者，4 萬元>D \geq 1 萬元	
其他 (E)	污染行為有涉及棄置或使用含有害健康物質者，18 萬元 \geq E \geq 6 萬元	
罰鍰計算	30 萬元 \geq A+B+C+D+E \geq 3 萬元	

二、本件訴願及補充

理由略以：訴願人從事衛生下水道工程，從工作井內抽取地下滲流水或雨水，經溝渠流入指南溪再匯流到景美溪。因所注入之水即係地下水，其水質不可能污染景美溪水體，地下水本身可能就是景美溪水源之一。另罰鍰為何由 3 萬元變成 7 萬元。請撤銷原處分。

三、查原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所敘時、地，發現訴願人工程施工，排放

污泥水，污染景美溪水體，此有採證照片 8 幀、原處分機關衛生稽查大隊環境稽查工作紀錄單及收文號第 18183 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張其所抽取並排入溪流之水屬地下水，不致污染景美溪，及罰鍰為何高達 7 萬元云云。按本市全部係屬淡水河系水污染管制區，故為確保水資源之清潔，以維護生活環境，在本市行政區域內不得有在水體棄置垃圾、污泥或其他污染物等污染行為，此揆諸水污染防治法第 30 條第 1 項第 2 款規定及前揭環保署 91 年 6 月 21 日環署水字第 091004

2096 號公告自明。本件稽之卷附原處分機關衛生稽查大隊收文號第 18 183 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容載以：「……一、本案為市民多次檢舉市長信箱於指南溪溪水遭排放污泥水污染，職等於 97 年 9 月 8 日上午 10 時 40 分到達指南路○○巷內指南溪旁，發現

於

指南溪旁下水道排水口有大量污泥水排入溪中，嚴重污染溪水。於附近巡查，發現有施工業者○○有限公司於巷口，將施工後之深井污泥廢水，利用抽水馬達排入下水道後流入指南溪，現場採證……二、現場排放水中含有大量泥砂混濁，為工程施工後產生之污泥及部分雨水，非業者所稱之地下水……。」並有採證照片 8 幀附卷可稽，是訴願人之違章事證，應堪認定。另查本件訴願人將污泥水排至水溝流入指南溪匯流至景美溪，致污染景美溪水體（深坑至匯流口段），違反水污染防治法第 30 條第 1 項第 2 款規定。又該河段依前揭行政院衛生署 75 年 2 月 26 日衛署環字第 582284 號公告，屬丙類水體；

而

訴願人係法人組織，且自 97 年 9 月 8 日違反之日起往前回溯 1 年並無違反相同條款之行

為

。是原處分機關審酌上述訴願人之組織規模（A）、污染行為（B）、違規紀錄（C）、承受水體（D）及其他（E）等相關情節，依前揭裁罰基準規定，計算應處罰鍰數額為 7 萬元（ $A+B+C+D+E=3+3+0+1+0=7$ 萬），洵屬有據。訴願主張，委難採憑。從而，原處分機關所為處分，諸前揭規定並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 淑 芳

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 蘇 嘉 瑞
委員 李 元 德

中 華 民 國 97 年 12 月 18 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫（請假）

副主任委員 王 曼 萍（代行）

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）