

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 黃○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 97 年 9 月 8 日北市衛藥食字第 09737504100 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人未經申請核准即於民國（下同）97 年 5 月 16 日 12 時 34 分在○○頻道有線電視系統○○

購物第 5 臺節目中宣播「○○」化粧品廣告，內容略為「.....EGF 生長因子.....韓國 KF DA 官方認證..... 唯一美白除皺功能 BB CREAM..... 具有美白、除皺的效果..... 30 秒最快速保養潤色 1 次完成.....」等語，案經行政院公平交易委員會查獲後轉由行政院衛生署移請原處分機關處理。嗣原處分機關於 97 年 9 月 2 日訪談訴願人之受託人俞○○並製作調查紀錄表後，審認訴願人未依北市衛粧廣字第 97020111 號化粧品廣告核定表核准內容宣播化粧品廣告，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 2 項規定，乃依同條例第 30 條第 1 項規定，以 97 年

9 月 8 日北市衛藥食字第 09737504100 號裁處書處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。訴願人不服，於 97 年 9 月 22 日向本府提起訴願，同年 9 月 25 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯

。

理由

一、按化粧品衛生管理條例第 2 條規定：「本條例所稱衛生主管機關：..... 在直轄市為直轄市政府 .....。」第 3 條規定：「本條例所稱化粧品，係指施於人體外部，以潤澤髮膚，刺激嗅覺，掩飾體臭或修飾容貌之物品；其範圍及種類，由中央衛生主管機關公告之。」第 24 條第 2 項規定：「化粧品之廠商登載或宣播廣告時，應於事前將所有文字、畫面或言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，並向傳播機構繳驗核准之證明文件。」第 30 條第 1 項規定：「違反第 24 條第 1 項或第 2 項規定者，處新臺幣 5 萬元以下罰鍰.....。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年

8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。 ..... 公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『..... 六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....  
.. (二) 化粧品衛生管理條例中有關本府權限事項.....。』」95 年 9 月 15 日修正之臺北市政府衛生局處理違反各項醫療衛生法規案

件統一裁罰基準：「..... 二、違反..... 化粧品衛生管理條例..... 統一裁罰基準如以下各種裁罰基準表.....。」

(七) 違反化粧品衛生管理條例統一裁罰基準表：(節略)

10	化粧品廣告違規	第 24 條	新臺幣 5 萬元以下罰鍰	1. 第 1 次違規處罰   增加 1 件加罰新臺   1 萬元.....。	法人 (公司) 或自然人 (行號)
----	---------	--------	--------------	--	-------------------

二、本件訴願理由略以：

- (一) 本件 97 年 2 月 4 日已申請北市衛粧廣字第 97020111 號核准。  
(二) 唯一美白等用語係指品牌的唯一，並非指市場上的唯一；30 秒快速保養潤色 1 次完成之用語為○○購物之後製資料；EGF- 生長因子之用語係根據韓國原廠之翻譯。

三、查訴願人未依北市衛粧廣字第 97020111 號化粧品廣告核定表核准內容宣播之事實，有系爭電視廣告畫面、行政院公平交易委員會 97 年 6 月 27 日公參字第 0970005630 號函、違規

廣告監測查報表、原處分機關 97 年 9 月 2 日訪談訴願人之受託人俞○○之調查紀錄表及北市衛粧廣字第 97020111 號化粧品廣告核定表等影本附卷可稽。是本件違規事證明確，足堪認定。

四、至訴願人主張本件 97 年 2 月 4 日已申請北市衛粧廣字第 97020111 號核准；唯一美白等用語

係指品牌的唯一，並非指市場上的唯一；30 秒快速保養潤色 1 次完成之用語為○○購物之後製資料；EGF- 生長因子之用語係根據韓國原廠之翻譯云云。按化粧品之廠商登載或宣播廣告時，應於事前將所有文字、畫面或言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，並向傳播機構繳驗核准之證明文件；如有違反，即應依規定處罰；此為前揭化粧品衛生管理條例第 24 條第 2 項、第 30 條第 1 項所明定。經查訴願人宣播如事實欄所述之化粧

品廣告，未依北市衛粧廣字第 97020111 號化粧品廣告核定表核准內容宣播，擅自增加核准外之文字或畫面，且其宣播內容載有系爭化粧品之品名、效能、價格及電話等，即屬化粧品廣告，自應依化粧品衛生管理條例第 24 條第 2 項規定，於事前將所有文字、畫面或言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，且應依核准內容宣播，不得擅自增加核准外之文字或畫面，始符法制。訴願人上開主張，尚難採憑。從而，本件原處分機關處訴願人 3 萬元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫  
副主任委員 王曼萍  
委員 劉宗德  
委員 陳淑芳  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英  
委員 紀聰吉  
委員 程修明  
委員 戴麗東  
委員 蘇嘉瑞

中華民國 98 年 1 月 13 日  
市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行  
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)