

臺北市政府 98.03.12. 府訴字第 09870209200 號訴願決定書

訴 願 人 張○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 97 年 11 月 28 日廢字第 41-097-112872 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

原處分機關中山區清潔隊執勤人員於民國（下同）97 年 11 月 15 日上午 11 時 15 分執行環境稽查

勤務時，在本市中山區民族東路○○巷○○號前，發現訴願人將手繕售屋廣告之立板任意放置於地面，並站在廣告立板旁散發廣告單，乃當場錄影採證，並依廢棄物清理法第 27 條第 11 款規定，以 97 年 11 月 15 日北市環中罰字第 X577456 號舉發通知書告發。嗣原處分機關依法

第 50 條第 3 款規定，以 97 年 11 月 28 日廢字第 41-097-112872 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同

）1,200 元罰鍰。訴願人不服，於 97 年 12 月 26 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 11 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府 95 年 8 月 4 日府環三字第 09534134701 號公告：「主旨：公告污染環境行為及

其罰則.....依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。公告事項：一、自 95 年 9 月 1 日起在本

市指定清除地區內，凡未經廣告物主管機關許可，嚴禁有下列污染環境行為，違者依廢棄物清理法第 50 條規定處罰：以張掛、懸掛、黏貼、釘定、彩繪、噴漆、夾附或放置方式之廣告物，直接或間接設於戶外地面、道路、人行道、騎樓或地上物。前項地上物包含電桿、號（標）誌桿、樑柱、樹木、電器箱、公共電話、電話亭、牆籬、欄杆、橋樑、門牌、對講機、消防器材、信箱外框、信箱上方、門框、門縫、門把、門首、交通工具或其他定著物或非定著物上。二、本公告所稱廣告物，係指各種旗幟、布條、帆布、傳單、海報、紙張、指示標誌或其他材質之廣告。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告

市指定清除地區為本市所轄之行政區域.....。」臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」
附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

| 違反 法 條 | 裁 罰 法 條 | 違反事實 | 違規情節 | 罰鍰上、 下限（新 臺幣） | 裁罰基準 （新臺幣 ） |
|------------------|------------|------------|------------|-------------------------|-------------------|
| 第 27 條 第 11 款 | 第 50 條 | 普通違規 案件 | 一般違規 情節 | 1,200 元 — 6,000 元 | 1,200 元 |

二、本件訴願理由略以：訴願人當日手拿 1 塊黃色板子發廣告宣傳單，因原處分機關執勤人員前來詢問購屋細節，訴願人隨即將板子放下與之洽談，執勤人員就出示證件開單告發訴願人任意放置廣告物污染環境。訴願人覺得被冤枉，請撤銷原處分。

三、查本件原處分機關執勤人員於事實欄所敘時、地，發現訴願人未經廣告物主管機關許可任意放置廣告物於地面，有採證照片 2 幀及光碟 1 片、違反廢棄物清理法規（廣告案）查證紀錄表影本等附卷可稽，是原處分機關所為告發、處分，尚非無據。

四、惟按前揭臺北市政府 95 年 8 月 4 日府環三字第 09534134701 號公告，係以未經廣告物主管

機關許可，嚴禁以張掛、懸掛、黏貼、釘定、彩繪、噴漆、夾附或放置方式之廣告物，

直接或間接設於戶外地面、道路、人行道、騎樓或地上物之污染環境行為；違反者即依廢棄物清理法第 50 條規定處罰。故該公告意旨仍應以上述行為造成環境之污染，且未經廣告物主管機關許可者為其處罰之對象。本件經檢視卷附採證光碟內容，僅能顯示系爭手繕及膝高度之售屋廣告立板放置於訴願人腳邊，且訴願人在旁散發廣告單，並未離開系爭廣告立板。是以系爭廣告立板如屬暫放，且仍在訴願人所得管領之範圍，是否符合前開公告所欲規範禁止之污染環境行為，而與廢棄物清理法之立法目的相符，非無疑義。又原處分機關於 98 年 3 月 9 日派員至本府訴願審議委員會說明時表示，係以廣告離手與否作為仍否在行為人管領範圍之判斷標準，亦嫌率斷。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 賴 芳 玉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 3 月 12 日市長 郝龍斌公假

副市長 吳清基代行

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行