

訴 願 人 蔡○○

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 蔡○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 98 年 1 月 14 日大字第 21-098-010124 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查本件訴願人等 2 人雖係對原處分機關民國（下同）98 年 1 月 8 日北市環一字第 980108 號

舉發通知書提起訴願，惟經本府訴願審議委員會於 98 年 2 月 25 日、26 日以電話分別聯繫訴願人等 2 人探究其真意，其等表明係對原處分機關 98 年 1 月 14 日大字第 21-098-010124

號裁處書不服，此有公務電話紀錄表附卷可憑，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 3 款、第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……三、訴願人不符合第 18 條之規定者。……六、行政處分已不存在者。」

行政法院 75 年度判字第 362 號判例：「因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，依現有之解釋判例，固包括利害關係人而非專以受處分人為限，所謂利害關係乃指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係在內。……。」

三、訴願人○○有限公司所有之車牌號碼 552-xx 號自用大貨車（下稱系爭大貨車），經民眾向行政院環境保護署烏賊車檢舉網路檢舉系爭大貨車於 97 年 8 月 30 日行經國道 1 號沙止

五股高架道路北上路段時，疑似排氣有污染之虞，原處分機關乃以 97 年 10 月 31 日第 A080

3211 號檢測通知書通知訴願人○○有限公司，請其於 97 年 11 月 17 日前至原處分機關柴油

車排煙檢測站辦理系爭大貨車接受儀器檢驗，上開檢測通知書於 97 年 11 月 3 日送達。惟  
訴願人○○有限公司未依限檢驗，原處分機關

乃據以審認其違反空氣污染防治法第 42 條第 2 項規定，以 98 年 1 月 8 日北市環一字第  
9801

08 號通知書予以告發，嗣依同法第 68 條規定，以 98 年 1 月 14 日大字第 21-098-010124  
號裁

處書處訴願人○○有限公司新臺幣 6 萬元罰鍰。上開裁處書於 98 年 2 月 17 日送達，其間  
，

訴願人等 2 人不服，於 98 年 2 月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

#### 四、關於蔡○○部分：

查上開裁處書係以○○有限公司為處分相對人，並非訴願人蔡○○。雖訴願人蔡○○為  
處分相對人○○有限公司代表人蔡○○之子，然尚難認其與本件處分有何法律上利害關  
係，其遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，應屬當事人不適格。

#### 五、關於○○有限公司部分：

本案經原處分機關重新審查後，認系爭大貨車於 97 年 4 月 24 日即失竊，至 97 年 11 月 19  
日

始尋獲，訴願人○○有限公司因此無法依限辦理檢驗。原處分機關乃依訴願法第 58 條  
第 2 項規定，以 98 年 3 月 3 日北市環授稽字第 09830323500 號函通知訴願人○○有限公  
司

並副知本府自行撤銷上開裁處書。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸  
首揭規定，自無訴願之必要。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 3 款、第 6 款，決定  
如主文。

訴願審議委員會主任委員	陳	業	鑫
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	林	勤	綱
委員	賴	芳	玉
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清

中 華 民 國 98 年 3 月 30 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫請假

副主任委員 王曼萍代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）