

訴 願 人 巢○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因申請老人收容安置補助費用事件，不服原處分機關民國 97 年 12 月 18 日北市社老字第 09744007100 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 19 條規定：「能獨立以法律行為負義務者，有訴願能力。」第 20 條第 1 項、第 3 項規定：「無訴願能力人應由其法定代理人代為訴願行為。」「關於訴願之法定代理，依民法規定。」第 44 條第 1 項規定：「對於無訴願能力人為送達者，應向其法定代理人為之；未經陳明法定代理人者，得向該無訴願能力人為送達。」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程序而其情形可補正者，應通知訴願人於 20 日內補正。」第 77 條第 4 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一

者，應為不受理之決定：……四、訴願人無訴願能力而未由法定代理人代為訴願行為，經通知補正逾期不補正者。」

民法第 15 條規定：「受監護宣告之人，無行為能力。」第 1110 條規定：「禁治產人應置監護人。」第 1111 條規定：「禁治產人之監護人，依左列順序定之：一、配偶。二、父母。三、與禁治產人同居之祖父母。四、家長。五、後死之父或母以遺囑指定之人。不能依前項規定定其監護人時，由法院徵求親屬會議之意見選定之。」

二、訴願人因屬重度失能者，業已進住○○養護所（地址：臺北市文山區興隆路○○段○○巷○○號），其次子巢○○於民國（下同）97 年 11 月 27 日向原處分機關申請 97 年度老人

收容安置補助費用，經原處分機關審認訴願人不符合「97 年度辦理老人收容安置補助實施計畫」關於一般戶之補助標準，乃以 97 年 12 月 18 日北市社老字第 09744007100 號函復

否准所請。訴願人不服，於 98 年 1 月 6 日向本府提起訴願，1 月 13 日補充訴願理由，並據

原處分機關檢卷答辯。

三、查訴願人前經臺灣臺北地方法院 97 年 2 月 29 日 96 年度禁字第 315 號、禁字第 331 號民事裁

定宣告為禁治產人，有上開民事裁定影本附卷可稽。訴願人既經法院為禁治產人之宣告，依民法第 15 條及訴願法第 19 條規定，訴願人為無行為能力人，亦無訴願能力，依訴願法第 20 條規定，自應由其法定代理人代為訴願行為。查本件訴願係由訴願人具名提起，並以訴願人次子巢○○為代理人，惟巢○○並非訴願人之監護人，訴願人未由法定代理人代為提起訴願，亦未陳明其法定代理人，經臺北市政府訴願審議委員會以 98 年 2 月 6 日北市訴（丙）字第 09830009220 號書函通知訴願人，請訴願人補正法定代理人簽名或蓋章，並補具法定代理人身分相關證明文件影本。上開書函於 98 年 2 月 9 日送達，有掛號郵件收件回執附卷可稽；惟訴願人迄未補正，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 4 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫  
副主任委員 王 曼 萍  
委員 劉 宗 德  
委員 陳 石 獅  
委員 陳 媛 英  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 林 勤 綱  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 4 月 16 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）