

臺北市政府 98.04.30. 府訴字第 09870225300 號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 陳○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 2 月 2 日廢字第 40-098-020006 號

、98 年 2 月 5 日廢字第 40-098-020020 號及 98 年 2 月 18 日廢字第 40-098-020083 號等 3 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件訴願書雖載明不服原處分機關第 X573481 號、第 X573485 號及第 X573494 號舉發通知書，惟揆其真意，應係對原處分機關民國（下同）98 年 2 月 2 日廢字第 40-098-020006 號

、98 年 2 月 5 日廢字第 40-098-020020 號及 98 年 2 月 18 日廢字第 40-098-020083 號裁處書不

服，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

三、原處分機關內湖區清潔隊執勤人員於 98 年 1 月 14 日上午 9 時 16 分、98 年 1 月 19 日 15 時 2 分

及 98 年 2 月 10 日上午 9 時 8 分，分別在本市內湖區康寧路○○段○○巷口人行道、○○巷

口道路及成功路○○段○○巷口附近道路上，發現有工程施工未妥為清理，致廢棄物或剩餘土石方等污染鄰近人行道及路面，遂分別拍照存證。經原處分機關以訴願人違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，乃以 98 年 1 月 15 日北市環內罰字第 X573481 號、98 年 1 月

20 日北市環內罰字第 X573485 號及 98 年 2 月 11 日北市環內罰字第 X573494 號等 3 件舉發通知

書分別予以告發。嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 98 年 2 月 2 日廢字第 40-098-020006 號

、98 年 2 月 5 日廢字第 40-098-020020 號及 98 年 2 月 18 日廢字第 40-098-020083 號等 3 件裁處

書，各處訴願人新臺幣（下同）6,000 元（3 件合計處 1 萬 8,000 元）罰鍰。訴願人不服，於 98 年 3 月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、嗣經原處分機關重新審查後，以訴願人非實際行為人，告發過程有瑕疵，認訴願有理由，乃依訴願法第 58 條第 2 項規定，以 98 年 3 月 23 日北市環稽字第 09831311000 號函通知

訴願人並副知本府自行撤銷上開 3 件裁處書。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定，已無提起訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫（公出）

副主任委員 王 曼 萍（代理）

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 4 月 30 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）