

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 郭○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 97 年 9 月 2 日住字第 20-097-090004 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人於本市大安區信義路○○段○○號○○樓經營中藥零售等業務，因煉製中藥產生異味，屢遭附近居民陳情、檢舉，原處分機關遂派員並委託○○股份有限公司（下稱○○公司）之人員於民國（下同）97 年 7 月 23 日 14 時 43 分，在上址後方防火巷採樣，並由合格嗅覺判

定員進行臭氣及異味官能測定，經檢測之異味污染物實測值為 16，超過該地區之法定排放標準值（10）。案經原處分機關審認訴願人違反空氣污染防治法第 20 條第 1 項規定，乃以 97 年 8 月 20 日第 Y018218 號通知書予以告發，並限於 97 年 9 月 19 日前完成改善。嗣依同法第 56 條第

1 項規定，以 97 年 9 月 2 日住字第 20-097-090004 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）10 萬元罰

鍰。上開裁處書於 97 年 9 月 3 日送達，訴願人不服，於 98 年 3 月 17 日向本府提起訴願，並據原

處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件提起訴願日期（98 年 3 月 17 日）距原裁處書送達日期（97 年 9 月 3 日）雖已逾 30 日

，惟因訴願人前於 97 年 9 月 30 日經由本府研究發展考核委員會（下稱研考會）、10 月 9

日、10 月 20 日及 10 月 28 日多次向原處分機關陳情，有分別蓋有研考會收文日期及原處分

機關收文章戳之陳情書附卷可稽，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防制法第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 20 條規定：「公私場所固定污染源排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關依特定業別、設施、污染物項目或區域會商有關機關定之。直轄市、縣（市）主管機關得因特殊需要，擬訂個別較嚴之排放標準，報請中央主管機關會商有關機關核定之。」第 56 條第 1 項、第 2 項前段規定：「公私場所違反第二十條第一項……者，處新臺幣二萬元以上二十萬元以下罰鍰；其違反者為工商廠、場，處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰。」「依前項處罰鍰者，並通知限期補正或改善，屆期仍未補正或完成改善者，按日連續處罰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

固定污染源空氣污染物排放標準第 1 條規定：「本標準依空氣污染防制法第二十條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本標準適用於新設立或變更、或既存之固定污染源（分別簡稱為新污染源、既存污染源）；其標準如附表。但特定業別、區域或設施另訂有排放標準者，應優先適用該標準。」第 3 條第 1 款規定：「本標準專用名詞及符號定義如左：一、周界：指公私場所所使用或管理之界線。」第 5 條規定：「周界測定係在公私場所周界外任何地點，能判定污染物由欲測之公私場所排放所為之測定。如在公私場所周界外無法選定測點時（例如堤防、河川、湖泊、窪谷等）得在其廠界內三公尺處選定適當地點測定。公私場所污染源之所有人或代表人對周界之認定如有異議，應於該污染源於第一次被告發之次日起三十日內檢具書面資料向當地主管機關申請周界之再認定。」

附表：固定污染源空氣污染物排放標準（節略）

空氣污染物	排 放 標 準	
	周 界	
	區域別	標準值
異味污染物	工業區及農業區	10
	以外地區	

公私場所違反空氣污染防制法應處罰鍰額度裁罰準則第 1 條規定：「本準則依空氣污染

防制法（以下簡稱本法）第七十五條第二項規定訂定之。」第 3 條前段規定：「違反本法各處罰條款，除本法另有規定者外，以附表所列之裁罰公式計算應處罰鍰。」

公私場所違反空氣污染防制法應處罰鍰額度裁罰準則附表（節略）

違反條款	第 20 條第 1 項 (排放污染物未符合排放標準)
處罰條款及罰鍰範圍 (新臺幣)	第 56 條 工商廠場：10~100 萬 非工商廠場：2~20 萬
污染程度 (A)	1. 粒狀污染物不透光率排放濃度超過排放標準之程度：..... 2. 臭氣及異味官能測定結果超過排放標準之程度： (1) 達 1000%者，A=3.0 (2) 達 500%但未達 1000%者，A=2.0 (3) 未達 500%者，A=1.0.....
危害程度 (B)	1. 超過排放標準之污染物屬毒性污染物者 B=1.5 2. 超過排放標準之污染物非屬毒性污染物者 B=1.0
污染特性 (C)	C = 違反本法發生日 (含) 前 1 年內違反相同條款累積次數
應處罰鍰計算方式 (新臺幣)	工商廠場 $A \times B \times C \times 10$ 萬 非工商廠場 $A \times B \times C \times 2$ 萬

行政院環境保護署（下稱環保署）86 年 10 月 9 日環署空字第 42007 號函釋：「一、

有關空氣污染防治法中所稱之公私場所包括工商廠場及非工廠廠場。工商廠場係指從事營利、工商活動行動或需經目的事業主管機關核准始得設立之公私場所，如公司、工廠、場及商業場所等..。」

96 年 8 月 28 日環署空字第 0960065433B 號公告：「主旨：公告『異味污染物為空氣污染物

』..... 公告事項：一、異味污染物之定義，係指足以引起厭惡或其他不良情緒反應氣味之污染物.....。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：原處分機關於通知書中給予訴願人陳述意見之機會，惟訴願人尚未接獲答復，原處分機關卻已寄發裁處書，未重視訴願人依法得陳述意見之權益。且原處分機關於通知書中亦限期訴願人於 97 年 9 月 19 日前完成改善，卻於改善期限前即予裁罰，原處分機關顯已預設立場，違反公平公正合理原則。訴願人對於環保及維護良好空氣品質十分重視，不惜重金裝置各項設備，並定期保養更換濾材，原處分機關於 97 年 5 月 12 日也曾經採樣檢測，當時結果符合規定，證明訴願人設備之效果能達到法令之要求；97 年 7 月之採樣檢驗卻稱超過標準，實有草率及公信力不足之問題。另訴願人於 97 年 10 月自行委託○○股份有限公司採樣檢驗，結果亦符合排放標準，訴願人並無視法令不顧或故意違規不予改善。

四、查原處分機關委託○○公司於事實欄所述時、地進行臭氣及異味官能測定，經採樣檢測分析後之異味污染物實測值為 16，已超過法定排放標準值（10），有○○公司檢驗編號第 HW970A0540 號固定污染源空氣污染物排放檢測報告、原處分機關衛生稽查大隊收文號第 16131 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

五、至訴願人主張原處分機關對於訴願人之陳述意見未予處理，即進行裁罰，未重視訴願人陳述意見之權益；又訴願人已重金裝置各項設備，以維護良好空氣品質，並於 97 年 5 月 12 日經原處分機關派員採樣檢測合格，10 月份更自行委請他檢驗公司採樣檢測合格，原處分機關僅憑 97 年 7 月 23 日之採樣檢測結果，處訴願人 10 萬元罰鍰，實屬草率云云。

查

原處分機關 97 年 8 月 20 日第 Y018218 號通知書中陳述意見通知欄業已記載：「請於接到本通知書後 7 日內向本機關提出陳述書；如未於上開期限內提出陳述書者，依行政程序

法第 105 條第 3 項規定，視為放棄陳述意見之機會。」訴願人乃以 97 年 8 月 26 日函向原

處

分機關提出陳述，經原處分機關審酌後始開立 97 年 9 月 2 日住字第 20-097-090004 號裁

處

書，故原處分機關已依法給予訴願人陳述意見之機會，並針對訴願人之陳述內容，再以 97 年 9 月 9 日北市環稽字第 09731613100 號函復訴願人說明查處經過及裁罰依據。又原

處

分機關於 97 年 7 月 23 日委託○○公司進行之固定污染源空氣污染物排放檢測，係針對訴願人受測當時之排放狀況進行檢測，因影響排放空氣污染物濃度之因素甚多，不同大氣擴散條件或不同煉製量等均可能影響檢測值，是不同時間及狀況下所作之檢測結果，尚難比擬；況○○公司係經環保署認可核准並領有環署環檢字第 093 號環境檢驗測定機構許可證之合格檢測公司，其依規定所為檢測報告及其結果，自足採認。另訴願人主張原處分機關於通知書之改善期限前即予裁處，顯已預設立場乙節，查空氣污染防治法第 56 條第 1 項規定，違反同法第 20 條第 1 項規定之工商廠、場，即應處 10 萬元以上 100 萬元

以

下之罰鍰；本件訴願人經營中藥零售等業務，因煉製中藥產生異味，超過該地區之法定排放標準值之違規事實，既經認定如前，原處分機關即應依前開規定裁處罰鍰。訴願主張，恐係誤解，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人（屬工商廠場）法定最低額 10 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、另原處分機關於通知書上附記「限於 97 年 9 月 19 日前完成改善，屆期本大隊派員複查」乙節，雖不影響本件違規事實之成立，及原處分機關依空氣污染防治法第 56 條第 1 項規定予以裁處之適法性，惟該項記載易使訴願人產生限期改善期限前不會遭受裁處之誤解，且與空氣污染防治法第 56 條第 2 項之立法結構及適用有悖，為杜爭議，原處分機關應儘速通盤檢討、改善，以符法制，併予指明。

七、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 5 月 19 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）