

訴 願 人 余○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 2 月 20 日廢字第 41-098-022177 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件訴願人雖係對原處分機關民國（下同）98 年 1 月 19 日北市環安罰字第 X594161 號舉發通知書提起訴願，惟揆其真意，應係對原處分機關 98 年 2 月 20 日廢字第 41-098-022177 號裁處書不服，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 19 條規定：「能獨立以法律行為負義務者，有訴願能力。」第 20 條第 1 項、第 3 項規定：「無訴願能力人應由其法定代理人代為訴願行為。」「關於訴願之法定代理，依民法規定。」第 44 條第 1 項規定：「對於無訴願能力人為送達者，應向其法定代理人為之；未經陳明法定代理人者，得向該無訴願能力人為送達。」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程序而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。」第 77 條第 4 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……四、訴願人無訴願能力而未由法定代理人代為訴願行為，經通知補正逾期不補正者。」

民法第 12 條規定：「滿二十歲為成年。」第 13 條第 2 項規定：「滿七歲以上之未成年人有限制行為能力。」

三、原處分機關大安區清潔隊執勤人員於 98 年 1 月 19 日上午 10 時 10 分執行環境稽查巡邏勤務

時，查獲訴願人所飼養之犬隻在本市大安區新生南路○○段與辛亥路○○段路口便溺，而訴願人未妥善清理該犬隻所產生之排泄物，有礙環境衛生，違反廢棄物清理法第 11 條第 6 款規定，乃拍照採證，並開立 98 年 1 月 19 日北市環安罰字第 X594161 號舉發通知

書

告發，交由訴願人簽名收執；嗣原處分機關依同法第 50 條第 1 款規定，以 98 年 2 月 20

日

廢字第 41-098-022177 號裁處書，處訴願人新臺幣 1,200 元罰鍰。訴願人不服，於 98 年 3

月 3 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、查本件訴願人係 79 年 7 月○○日出生，未滿 20 歲，無訴願能力，且未由法定代理人代為提起訴願，經本府訴願審議委員會依訴願法第 20 條第 1 項及第 56 條第 1 項規定，以 98 年 3

月 24 日北市訴平字第 09830184020 號書函通知訴願人於文到 20 日內補正法定代理人之簽名或蓋章及相關證明文件。上開書函於 98 年 3 月 25 日送達，有掛號郵件收件回執附卷可稽；嗣訴願人居期仍未補正，經本府訴願審議委員會於 98 年 4 月 22 日以電話通知訴願人母親囑其轉知訴願人儘速補正，亦有該委員會公務電話紀錄表在卷可憑，惟訴願人迄未補正，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 4 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 5 月 27 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）