

臺北市政府 98.06.01. 府訴字第 09870063100 號訴願決定書

訴 願 人 張○○

原 處 分 機 關 臺北市稅捐稽徵處

訴願人因違反使用牌照稅法事件，不服原處分機關民國 98 年 2 月 20 日北市稽法甲字第 09830068300 號復查決定，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人所有車牌號碼 CE-xxxx 自用小客車（汽缸容量 1,997cc；下稱系爭車輛），因滯欠 94 年及 96 年使用牌照稅各為新臺幣（下同）1 萬 1,230 元，亦未向交通管理機關申報停止使用。經臺北縣政府稅捐稽徵處於民國（下同）97 年 11 月 10 日查獲系爭車輛停放於臺北縣萬里鄉孝五街○○號前之公共道路，因車籍地在本市，乃以 97 年 11 月 17 日北稅消字第 0970194090 號函通

知原處分機關，經依使用牌照稅法第 28 條第 1 項規定，以 97 年 12 月 16 日北市稽法乙字第 097

32444600 號裁處書按訴願人所欠繳系爭車輛 94 年及 96 年使用牌照稅額共計 2 萬 2,460 元處訴

願人 1 倍罰鍰計 2 萬 2,460 元。訴願人不服，申請復查，經原處分機關以 98 年 2 月 20 日北市稽法

甲字第 09830068300 號復查決定：「復查駁回」。上開復查決定書於 98 年 2 月 27 日送達，訴願人仍不服，於 98 年 3 月 25 日向本府聲明訴願，於 3 月 27 日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按使用牌照稅法第 2 條第 1 款規定：「本法用辭之定義如左：一、公共水陸道路：指公共使用之水陸交通路線。」第 3 條第 1 項規定：「使用公共水陸道路之交通工具，無論公用、私用或軍用，除依照其他有關法律，領用證照，並繳納規費外，交通工具所有人或使用人應向所在地主管稽徵機關請領使用牌照，繳納使用牌照稅。」第 10 條規定：「使用牌照稅於每年四月一日起一個月內一次徵收。但營業用車輛按應納稅額於每年四月一日及十月一日起一個月內分二次平均徵收。主管稽徵機關於關徵使用牌照稅前，應填發使用牌照稅繳款書送達交通工具所有人或使用人，並將各類交通工具應納之稅額及徵稅起訖日期分別公告之。」第 13 條規定：「交通工具所有人或使用人對已領使用牌照之交通

工具，不擬使用者，應向交通管理機關申報停止使用，其已使用期間應納稅額，按其實際使用期間之日數計算之。..... 交通工具未經所有人或使用人申報停止使用者，視為繼續使用，仍應依法課徵使用牌照稅。」第 28 條第 1 項規定：「逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額一倍之罰鍰，免再依第二十五條規定加徵滯納金。」

道路交通管理處罰條例第 3 條第 1 款規定：「本條例所用名詞釋義如下：一、道路：指公路、街道、巷街、廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方。」

財政部 88 年 12 月 15 日臺財稅第 0880450983 號函釋：「..... 說明：依據本部研商『使用

牌照稅法修正後所衍生之相關問題，應如何解決』會議結論辦理。..... 五、會議結論（一）逾期未完稅車輛在滯納期滿後被查獲停放於公共道路 ..... 均可依使用牌照稅法第 28 條規定處罰.....。」

二、本件訴願理由略以：訴願人將廢用車輛停放在社區私有道路上，而使用牌照稅法所謂公共道路定義不清，有違人民對政府之信賴保護原則，依原處分機關所言，私有道路未由鄉公所維護係私有道路，私有道路若由鄉公所維護係公共道路，法未明定清楚、原處分機關亦未宣導於民，致人民無所適從；訴願人係遭逢劇變致疏未報停，請勿在此偏遠私人社區課以重罰，予人民執法過當之感。又憲法明定政府應保障人民財產權，稅金與罰鍰不應超出該使用標的動產之價值。

三、查訴願人所有系爭車輛 94 年及 96 年使用牌照稅各為 1 萬 1,230 元，94 年及 96 年使用牌照稅

開徵期間分別自 94 年 4 月 1 日至 94 年 4 月 30 日止、自 96 年 4 月 1 日至 96 年 4 月 30 日止，繳款

書經原處分機關於 97 年 1 月 22 日

送達，並展延繳納期限至 97 年 2 月 29 日，訴願人並未於上開期限繳納，滯納期間（30 日）之屆滿日期為 97 年 3 月 30 日。訴願人滯欠 94 年及 96 年使用牌照稅，亦未向交通管理機

關申報停止使用，而於滯納期滿後仍使用公共道路，經臺北縣政府稅捐稽徵處於 97 年 11 月 10 日 10 時查獲，有原處分機關公示送達證書、臺北縣政府稅捐稽徵處車輛總檢查違反使用牌照稅法案件舉發單、徵銷資料查詢、稅費現況、汽車車籍查詢及採證照片 1 幀等影本附卷可稽。是原處分機關依使用牌照稅法第 28 條第 1 項規定處訴願人應納稅額 1 倍罰鍰合計 2 萬 2,460 元，自屬有據。

四、至於訴願人主張使用牌照稅法所謂公共道路定義不清，依原處分機關所言，私有道路未由鄉公所維護係私有道路，私有道路若由鄉公所維護係公共道路，法未明定清楚，致人

民無所適從等語。按使用牌照稅法第 2 條第 1 款規定，所謂「公共水陸道路」係指公共使用之水陸交通路線。又道路交通管理處罰條例第 3 條第 1 款所謂道路，係指公路、街道、巷衽或其他供公眾通行之地方。準此，「公共水陸道路」係以供公眾通行為要，系爭車輛停放地點既為巷道，自有供不特定多數人通行之事實，有現場採證照片 1 幀影本附卷可憑；又系爭車輛停放地點（即臺北縣萬里鄉孝五街〇〇號前之公共道路）經臺北縣萬里鄉公所 98 年 2 月 10 日北縣萬建字第 0980001362 號函復原處分機關，確係該鄉公所自

70 年間起即已養護之村里道路，是本件違規事證明確，洵堪認定。訴願主張，不足採據。另訴願人主張稅金與罰鍰不應超出該使用標的動產之價值云云，按使用牌照稅法第 13 條第 2 項規定，交通工具未經所有人或使用人申報停止使用者，視為繼續使用，仍應依法課徵使用牌照稅。查訴願人既未依上開規定，向交通管理機關申報系爭車輛停止使用，並於滯納期滿後有使用公共道路之情事，是原處分機關依使用牌照稅法第 28 條第 1 項規定，按訴願人所欠繳系爭車輛之應納稅額處 1 倍之罰鍰，並無違誤，訴願主張，尚難採據。從而，原處分機關所為處分及復查決定駁回復查申請，揆諸首揭規定及函釋意旨，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫（公出）  
副主任委員 王 曼 萍（代理）  
委員 劉 宗 德  
委員 陳 石 獅  
委員 陳 媛 英  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 6 月 1 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫 執行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）

