

訴 願 人 ○○診所

代 表 人 張○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 98 年 1 月 20 日北市衛醫護字第 09830330700 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

一、訴願人之負責醫師為張○○，該診所分別於民國（下同）93 年 10 月 22 日、94 年 3 月 11 日

、94 年 3 月 25 日出刊之獨家報導第 845 期第 23 頁、864 期第 21 頁、867 期第 23 頁刊登「○○

診所 張○○醫師.....熱世紀電波刀專業醫師（熱世紀電波刀 - 拉皮機專業醫師）...

...（2004 年中天、TVBS 採訪）『最新乳頭下緣隆乳法』.....諮詢電話：xxxxx.....

.」等詞句，經行政院衛生署查獲，並分別以 93 年 11 月 24 日衛署醫字第 0930219924 號函

、94 年 4 月 1 日衛署醫字第 0940203058 號函及 94 年 4 月 20 日衛署醫字第 0940201851 號函移

由原處分機關處理。

案經原處分機關分別於 93 年 12 月 29 日、94 年 4 月 21 日及 5 月 16 日訪談張○○之受託人戴○

○並製作談話紀錄，審認訴願人刊登之爭醫療廣告內容有違反醫療法第 85 條及第 86 條規定之情事，乃依同法第 103 條第 1 項第 1 款規定，分別以 94 年 1 月 26 日北市衛醫護字第 0

9430760800 號、94 年 5 月 3 日北市衛醫護字第 09433189000 號及 94 年 6 月 15 日北市衛醫護字

第 09433892200 號行政處分書，各處訴願人之負責醫師張○○新臺幣（下同）5 萬元罰鍰在案。訴願人經累計已於 1 年內受處罰 3 次，原處分機關爰依醫療法第 103 條第 2 項第

款規定，以 96 年 11 月 9 日北市衛醫護字第 09638247500 號行政處分書，處訴願人停業 1 個

月（97 年 4 月 1 日起至 97 年 4 月 30 日止）。訴願人不服，於 96 年 11 月 19 日向本府提起訴

願，經本府以 97 年 3 月 24 日府訴字第 09770082400 號訴願決定：「訴願駁回。」訴願人仍

不服，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，案經該院以 97 年 10 月 23 日 97 年度訴字第 1186

號判決：「訴願決定及原處分均撤銷……。」其撤銷理由略以：「……參照前開主管機關函釋說明，本件原告最後 1 次行為日即 94 年 3 月 25 日，往前推算 1 年（即 93 年 3 月

25 日止）間，原告僅遭受被告以違反醫療法第 85 條、86 條等規定，裁罰 1 次（即 96 年 1

月 26 日之裁罰）（註：應為 94 年 1 月 26 日之誤繕）；核與醫療法第 103 條第 2 項第 3 款

『1 年內已受處罰 3 次』規定不符。（二）再查醫療法第 103 條第 2 項之立法理由略以：『又邇來醫療廣告泛濫，經處以罰鍰後，仍不能遏止其持續之違規情形，爰定明第 2 項，以資遏阻。』亦認雖經行政機關『處以罰鍰後』，仍不能遏止行為人繼續刊登違法醫療廣告，始得處以停業處分。核與前開主管機關行政院衛生署 95 年 2 月 17 日衛署醫字第 0950006238 號函釋意旨相符；是被告抗辯稱解釋醫療法第 103 條第 2 項第 3 款「1 年內已受處罰 3 次」應以 3 次裁罰時間在 1 年內即足云云，核與立法意旨及主管機關即其上級機關行政院衛生署上開函釋見解不符，不能採據……。』

二、嗣原處分機關另以訴願人於 95 年 1 月 13 日○○日報 J10 版刊登違反醫療法第 85 條規定之醫

療廣告，經以 95 年 3 月 7 日北市衛醫護字第 09531451300 號行政處分書處負責醫師張○○ 5 萬元罰鍰在案，乃以 95 年 1 月 13 日為最後 1 次行為日，往前推算 1 年（即 94 年 1 月 13 日止

）間，因訴願人違反醫療法第 85 條、第 86 條規定，已受處罰達 3 次（94 年 1 月 26 日、94 年

5 月 3 日、94 年 6 月 15 日），原處分機關爰依醫療法第 103 條第 2 項第 3 款規定，以 98 年 1

月 20 日北市衛醫護字第 09830330700 號裁處書，處訴願人停業 1 個月（98 年 2 月 1 日起至 98

年 2 月 28 日止）。該裁處書於 98 年 1 月 22 日送達，訴願人不服，於 98 年 2 月 17 日向本府提

起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 85 條第 1 項規定：「醫療廣告，其內容以下列事項為限：一、醫療機構之名稱、開業執照字號、地址、電話及交通路線。二、醫師之姓名、性別、學歷、經歷及其醫師、專科醫師證書字號。三、全民健康保險及其他非商業性保險之特約醫院、診所字樣。四、診療科別及診療時間。五、開業、歇業、停業、復業、遷移及其年、月、日。六、其他經中央主管機關公告容許登載或播放事項。」第 86 條第 6 款規定：「醫療廣告不得以下列方式為之……六、與違反前條規定內容之廣告聯合或並排為宣傳。」第 103 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰：一、違反……第八十五條、第八十六條規定或擅自變更核准之廣告內容。」「醫療廣告違反第八十五條、第八十六條規定或擅自變更核准內容者，除依前項規定處罰外，其有下列情形之一者，得處一個月以上一年以下停業處分或廢止其開業執照，並由中央主管機關吊銷其負責醫師之醫師證書一年：……三、一年內已受處罰三次。」第 115 條規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。……」

行政院衛生署 95 年 2 月 17 日衛署醫字第 0950006238 號函釋：「主旨：針對『醫療法第

1

03 條第 2 項第 3 款規定所稱：「1 年內已受處罰 3 次。」之 1 年認定方式之疑義『乙案……說明：……二、……其中『1 年內已受處罰 3 次。』之認定方式，係以行為日往前推算 1 年。』

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項……

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（十）醫療法中有關本府權限事項。……」

二、本件訴願理由略以：

（一）處分書所載之 4 則廣告及 94 年 1 月 26 日、94 年 5 月 3 日、94 年 6 月 15 日 3 次罰鍰行政處分距

本次處分書日期已逾行政罰法第 27 條規定裁處期限，按理本不應為第 2 次處分，更何況停業 1 個月。

(二) 依臺北高等行政法院 97 年 10 月 23 日 97 年度訴字第 1186 號判決理由，提及醫療法第 103

條第 2 項 1 年內已受罰 3 次規定之立法理由，訴願人 94 年 3 月 11 日、94 年 3 月 25 日廣告已

刊完，而原處分機關於 94 年 5 月、6 月予以處罰，完全未提供訴願人改善期限，並即以此認定訴願人不知悔改且再犯，而予以加重處分，核與醫療法第 103 條規定立法理由「經處以罰鍰後仍不能遏止持續之違規情形」不符。

(三) 訴願人自 94 年 6 月起即要求獨家報導雜誌停止刊登醫療廣告，原處分機關忽略訴願人以最速時間停止刊登之善意回應配合，而以 93 年及 94 年的違規廣告直至 98 年始為停業處分，嚴重影響訴願人信譽。

三、查原處分機關以訴願人有事實欄所述於 93 年 10 月 22 日、94 年 3 月 11 日、94 年 3 月 25 日出

刊之獨家報導第 845 期第 23 頁、864 期第 21 頁、867 期第 23 頁及 95 年 1 月 13 日○○日報 J10

版刊登違規醫療廣告之情事，並由原處分機關分別於 94 年 1 月 26 日、94 年 5 月 3 日、94 年

6 月 15 日及 95 年 3 月 7 日開立行政處分書各處負責醫師張○○罰鍰在案。經原處分機關查

認訴願人於 1 年內已受處罰 3 次，有醫療法第 103 條第 2 項第 3 款規定之情事，有原處分機

關 94 年 1 月 26 日北市衛醫護字第 09430760800 號、94 年 5 月 3 日北市衛醫護字第 0943318900

0 號、94 年 6 月 15 日北市衛醫護字第 09433892200 號及 95 年 3 月 7 日北市衛醫護字第 0953145

1300 號行政處分書等影本附卷可稽。是原處分機關處訴願人停業 1 個月之處分，尚非無據。

四、惟查，違反醫療法第 85 條、第 86 條規定之醫療廣告，除處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰外

，有 1 年內已受處罰 3 次情形，得處 1 個月以上 1 年以下停業處分，為醫療法第 103 條第

2 項第 3 款所明定；，又查醫療法第 103 條第 2 項之立法理由略以：「……又邇來醫療廣告泛濫，經處以罰鍰後，仍不能遏止其持續之違規情形，爰定明第 2 項，以資遏阻

.....。」原處分機關係以訴願人93年、94年間刊登違規醫療廣告，並分別於94年1月
2

6日、94年5月3日、94年6月15日處以罰鍰之違規醫療廣告，並以訴願人最後1次行
為日9

5年1月13日之違規醫療廣告行為往前推算1年共有上開3次處分，為本件命訴願人停業
1

個月之依據；然訴願人最後1次行為日95年1月13日，至本次98年1月20日命訴願人
為停

業之處分前，訴願人是否有繼續刊登違規醫療廣告之事證，致認有醫療法第103條第2項
規定之立法理由所稱，經處以上開罰鍰仍不能遏止訴願人持續之違規情形？因未見原處
分機關說明，是原處分機關據以處分之事實與上開立法理由是否相符？自有疑義。從而
，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起50
日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第81條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫（公出）
副主任委員 王曼萍（代理）
委員 劉宗德
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 戴東麗
委員 柯格鐘
委員 葉建廷
委員 范文清

中華民國98年6月1日

市長 郝龍斌
訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行