

臺北市政府 98.06.26. 府訴字第 09870251000 號訴願決定書

訴 願 人 李○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 5 月 5 日廢字第 41-098-050305 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

原處分機關衛生稽查大隊接獲民眾檢舉本市中正區延平南路○○巷○○號○○樓有裝潢施工產生噪音，乃於民國（下同）98 年 3 月 15 日上午 9 時 45 分派員至現場稽查，發現訴願人因裝潢

房屋，現場進行鋸木、角材等木工作業，經檢測均能音量為 65.2 分貝，符合噪音管制標準，惟因切割木材未妥善處理，致木屑逸散污染路面，認違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，乃拍照採證，並開立 98 年 3 月 15 日北市環一中罰字第 F160610 號舉發通知書予以告發，交由訴

願人簽名收執。嗣原處分機關依同法第 50 條第 3 款規定，以 98 年 5 月 5 日廢字第 41-098-050

305 號裁處書，處訴願人新臺幣 1,200 元罰鍰，該裁處書於 98 年 5 月 27 日送達。其間，訴願人

不服，於 98 年 3 月 17 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 98 年 3 月 31 日北市環稽字第 098304

48000 號函復訴願人在案。訴願人仍表不服，於 98 年 4 月 14 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件訴願書雖載明不服原處分機關 98 年 3 月 15 日北市環一中罰字第 F160610 號舉發通知書

及 98 年 3 月 31 日北市環稽字第 09830448000 號函，惟揆其真意，應係不服原處分機關 98 年

5 月 5 日廢字第 41-098-050305 號裁處書，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要

，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為.....二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰.....三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

- 三、本件訴願理由略以：工人之工作場所在訴願人住宅前之平台，並未占用馬路，且所產生之木屑相當少，原處分機關卻指訴願人污染路面，實在太誇大；況本件經原處分機關稽查人員說明後，訴願人隨即請工人馬上改善，請撤銷原處分。
- 四、查本件原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所敘時、地，發現訴願人因裝潢房屋未妥善處理，致木屑逸散污染路面之事實，有採證照片 2 幀及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 4480 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，是原處分機關據以告發、處分，尚非無據。
- 五、惟按行政罰法第 3 條規定，違反行政法上之義務而受罰鍰等行政罰處罰之行為人，係指實施違反行政法上義務行為之人。查訴願人為本件系爭污染地點之房屋所有權人，有建物登記第二類謄本附卷可參；且就訴願書所述，系爭裝潢工程似係訴願人委由他人承攬施作，則訴願人之主張是否屬實？果如此，則本案違反行政法上義務而應受處罰之行為人，是否應係承攬人而非訴願人？又訴願人於定作或指示應否負其責任？遍查原卷，原處分機關並未究明，其遽以訴願人為處罰對象，尚嫌率斷。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。
- 六、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 6 月 26 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行