

臺北市政府 98.09.23. 府訴字第 09870271000 號訴願決定書

訴 願 人 何○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 6 月 6 日廢字第 41-098-060795 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關信義區清潔隊執勤人員於民國（下同）98 年 5 月 11 日 17 時 5 分，在本市信義區松壽

路○○號前，發現訴願人任意丟棄菸蒂於地面，有礙環境衛生，乃依廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，開立 98 年 5 月 11 日北市環信罰字第 X599302 號舉發通知書予以告發，並交由訴願人

簽名收執。嗣原處分機關依同法第 50 條第 3 款規定，以 98 年 6 月 6 日廢字第 41-098-060795 號裁

處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 98 年 6 月 26 日送達，訴願人不服，

於 98 年 7 月 6 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、菸蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。……。三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

| | |
|-------------|-----------------|
| 違反法條 | 第 27 條第 1 款 |
| 裁罰法條 | 第 50 條 |
| 違反事實 | 普通違規案件 |
| 違規情節 | 一般違規情節 |
| 罰鍰上、下限（新臺幣） | 1,200 元-6,000 元 |
| 裁罰基準（新臺幣） | 1,200 元 |

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

- 二、本件訴願理由略以：臺北市各地區均有人大量亂丟菸蒂，卻不見原處分機關稽查人員巡邏宣導或告示取締，獨對訴願人取締，是差別待遇，不合平等原則。且原處分機關稽查人員的行為像小偷怕開不到罰單似的，不但使訴願人受到驚嚇，且枉顧訴願人據實告知身分之誠實信賴。
- 三、查原處分機關信義區清潔隊執勤人員於事實欄所述時、地，發現訴願人任意丟棄菸蒂於地面，有礙環境衛生之事實，有採證照片 1 幀、採證光碟 1 張及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 12018 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，亦為訴願人所不爭執，是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。
- 四、至訴願人主張原處分機關獨對訴願人取締是差別待遇，不合平等原則，且原處分機關稽查人員的行為像小偷云云。查要求對相同之事件為相同之處理，僅限於合法之行為，不法行為應無平等原則之適用；又違規事實之認定，應以是否符合法律構成要件為斷，至執勤人員態度如確有不佳，固應改善，惟尚不影響本件違規行為之成立。訴願理由，不足憑採。從而，原處分機關依首揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，應予維持。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 陳 媛 英
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 林 勤 綱
委員 賴 芳 玉
委員 柯 格 鐘

中 華 民 國 98 年 8 月 23 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書之送達次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）