

訴 願 人 謝〇〇

原 處 分 機 關 臺北市政府警察局

訴願人因計程車駕駛人執業登記事件，不服原處分機關民國 98 年 6 月 12 日北市警交處計字第 9806120001 號處分書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人於民國（下同）90 年 6 月 21 日向原處分機關申請營業小客車駕駛人執業登記，經原處分機關測驗合格後，於 90 年 7 月 16 日發給營業小客車駕駛人執業登記證在案。嗣經原處分機關清查發現訴願人曾於 80 年至 86 年間數次犯麻醉藥品管理條例之罪，經臺灣士林地方法院以 86 年 3 月 31 日 85 年度訴字第 810 號刑事判決判處有期徒刑 10 個月，並於 86 年 5 月 2 日確定在案

。依道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，不得辦理營業小客車駕駛人執業登記，原處分機關乃以 96 年 12 月 24 日北市警交字第 09636078700 號函廢止訴願人之計程車駕駛人執業登

記，並命其於文到 15 日內繳回執業登記證。訴願人不服，於 97 年 8 月 11 日第 1 次向本府提起訴

願，經本府以 97 年 11 月 11 日府訴字第 09770171600 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分機關關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。」原處分機關爰依本府訴願決定撤銷意旨重新審查，以 97 年 12 月 25 日北市警交處計字第 9712250002 號處分書撤銷訴願人計程車駕駛人執業登

記。訴願人不服，於 98 年 1 月 19 日第 2 次向本府提起訴願，經本府以 98 年 4 月 29 日府訴字第 09

870048600 號訴願

決定：「原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。」嗣經原處分機關依本府訴願決定撤銷意旨重新審查後，復以 98 年 6 月 12 日北市警交處計字第 9806120001 號處分書撤銷訴願人計程車駕駛人執業登記。該處分書於 98 年 6 月 24 日送達，訴願人仍表不服，於 98 年 7 月 10 日第 3 次向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項、第 7 項規定：「曾犯故意殺人、搶劫、搶奪、強

盜、恐嚇取財、擄人勒贖或刑法第一百八十四條、第一百八十五條、第二百二十一條至第二百二十九條、兒童及少年性交易防制條例第二十四條至第二十七條、槍砲彈藥刀械管制條例、懲治走私條例或毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定者，或曾依檢肅流氓條例裁定應為交付感訓確定者，不准辦理計程車駕駛人執業登記。」「計程車駕駛人執業資格、執業登記、測驗、執業前、在職講習與講習費用收取、登記證核發及管理等事項之辦法，由內政部會同交通部定之。」

計程車駕駛人執業登記管理辦法第 1 條規定：「本辦法依道路交通管理處罰條例（以下簡稱本條例）第三十七條第七項規定訂定之。」第 3 條規定：「汽車駕駛人須領有職業駕駛執照，且無本條例第三十六條第四項或第三十七條第一項情事者，始得申請辦理執業登記。」

法務部 90 年 9 月 25 日（90）法檢決字第 034688 號函釋：「主旨：貴署所詢有關『道路交

通管理處罰條例第 37 條第 1 項』適用法律疑義 1 案…… 說明：…… 二、按肅清煙毒條例於 87 年 5 月 20 日修正為『毒品危害防制條例』，而原『麻醉藥品管理條例』有關施用麻醉藥品之處罰亦納入『毒品危害防制條例』規範，故道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱曾犯『毒品危害防制條例』之罪應涵蓋原肅清煙毒條例及『麻醉藥品管理條例』之罪。」

交通部 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號函釋：「主旨：所詢有關民眾○○○先生於

80 年間違反麻醉藥品管理條例，至其辦理執業登記證時，衍生是否適用道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定之疑義乙案…… 說明…… 三、為配合麻醉藥品管理條例之罪納入毒品危害防制條例之法制變革，道路交通管理處罰條例第 37 條規定雖配合修正其引用之法規名稱，惟就小客車駕駛人執業登記之消極資格限制，仍維持包括曾犯該罪經判決罪刑確定者，可見其限制執業登記之立法意旨並無改變。本案民眾於 80 年間所違反麻醉藥品管理條例之罪，於毒品危害防制條例仍納入維持刑罰規定，自不因法規名稱變更而受影響，仍因與道路交通管理處罰條（例）第 37 條規定之消極資格不符，不得辦理計程車駕駛人執業登記。」

內政部警政署 96 年 12 月 12 日警署交字第 0960158257 號函釋：「主旨：有關貴局函為民眾

○○等 2 人因曾犯『麻醉藥品管理條例』，其與『道路交通管理處罰條例』第 37 條第 1 項之適用疑義案…… 說明…… 二、其犯『麻醉藥品管理條例』係因涉及『安非他命』所致，爰依交通部 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號函釋，仍予適用『道路交通管

理處罰條例』第 37 條第 1 項『不得辦理計程車駕駛人執業登記』之規定。」

二、本件訴願理由略以：臺北高等行政法院 97 年度訴字第 2299 號判決認法務部及交通部函釋意旨認為道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定。」其理由在論理上有欠缺，其結論亦不合憲。該判決已確定，原處分機關應受拘束。且臺北市政府 98 年 4 月 29 日府訴字第 09870048600 號訴願決定書亦已撤銷

原

處分機關 97 年 12 月 25 日北市警交處計字第 9712250002 號處分書。原處分機關無視上開法

院判決及訴願決定意旨，竟仍執意撤銷訴願人計程車駕駛人之執業登記，請撤銷原處分。

三、本件本府前以 98 年 4 月 29 日府訴字第 09870048600 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分

機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。」其理由略以：「……五、安非他命前曾經行政院衛生署以 79 年 10 月 9 日衛署藥字第 904142 號公告列入麻醉藥品管理條例第 2 條第 4 款所定之『化學合成麻醉藥品』管理，不得非法持有及吸用；而 84 年 1 月 13 日修正之麻醉藥品管理條例（嗣於 88 年 6 月 2 日修正名稱為管制藥品管理條例）第 13 條之 1 第 2

項第 4 款所定之非法施打、吸用麻醉藥品罪，依該規定應處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬元以下罰金。本件訴願人於 80 年至 86 年間連續非法吸用安非他命之犯罪行為係違反 84 年 1 月 13 日修正之麻醉藥品管理條例第 13 條之 1 第 2 項第 4 款非法吸用化學合成麻醉

醉

藥品罪……是訴願人係因犯麻醉藥品管理條例第 13 條之 1 第 2 項第 4 款之罪，經判處有期徒刑確定，而非因觸犯毒品危害防制條例經判處有期徒刑確定，已臻明確，惟此是否等同道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定『曾犯毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定。』仍有商榷餘地……。」嗣原處分機關為釐清道路交通管理處罰條例第 3 7 條第 1 項所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪」是否包括「曾犯麻醉藥品管理條例之罪」適用疑義，前以 98 年 5 月 13 日北市警交字第 09831421700 號函請內政部警政署轉請交通

通

部釋示，經該部以 98 年 6 月 4 日交路字第 0980035200 號函復略以：「主旨：有關……道路交通（管理）處罰條例第 37 條第 1 項所稱『曾犯毒品危害防制條例之罪』是否包括『曾犯麻醉藥品管理條例之罪』乙案，查本部前以 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號

函釋在案，仍請參考……。」又依交通部 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號函釋意

旨略以，曾犯麻醉藥品管理條例之罪者，與道路交通管理處罰條例第 37 條規定之消極資格不符，不得辦理計程車駕駛人執業登記。故原處分機關依行政程序法第 117 條、道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項之規定，撤銷訴願人計程車駕駛人執業登記，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關應依臺北高等行政法院 97 年度訴字第 2299 號判決及本府 98 年 4 月 29 日府訴字第 09870048600 號訴願決定書撤銷原處分乙節，查該判決僅對個案有拘束力，尚無拘束本件訴願決定之效力。另原處分機關業依本府 98 年 4 月 29 日府訴字第 09870

048600 號訴願決定意旨轉請交通部釋示，經交通部以 98 年 6 月 4 日交路字第 0980035200 號

函復如上，重申道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪」應涵蓋「曾犯麻醉藥品管理條例之罪」意旨。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為撤銷訴願人計程車駕駛人執業登記之處分，揆諸首揭規定及函釋意旨，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫
副主任委員 王曼萍
委員 劉宗德
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 戴東麗
委員 林勤綱
委員 賴芳玉
委員 柯格鐘

中華民國 98 年 9 月 22 日
市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)

