

臺北市政府 98.10.02. 府訴字第 09870121000 號訴願決定書

訴 願 人 蔡○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 98 年 7 月 10 日 DC040000697 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）98 年 7 月 8 日 15 時 11 分於本市民族公園，查獲訴願人所有車牌號碼

JA9-xxx 機車（下稱系爭機車）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款規定，乃當場拍照存證後，以 98 年 7 月 8 日北市園通管字第 D018393 號違規通知單予以告發，嗣依

同自治條例第 17 條後段規定，以 98 年 7 月 10 日 DC040000697 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同

）1,200 元罰鍰。該裁處書於 98 年 7 月 21 日送達，訴願人不服，於 98 年 8 月 18 日經由原處分機

關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊戲場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例案件作業要點第 2 點第 8 款規定：「各公園管理機關裁處案件負責人員於執行裁處工作時，應依下列規定辦理：……（八）違反本自治條例第十三條第四款違規駕駛或停放之車輛，如執行人員不及攔停或駕駛人、所有人不在現場者，執行人員應記錄其車號，向交通主管機關查詢車主後，據以裁處。」

二、本件訴願理由略以：訴願人是到公園裡的土地公廟拜拜及整理其周邊環境，四周並無機車停車位，況且訴願人所停位置是在公園門口前的一小塊空地，懇請詳查。

三、查訴願人所有系爭機車於 98 年 7 月 8 日 15 時 11 分在本市民族公園違規停放之事實，有註明

違規時間之現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張停放地點四周並無機車停車位，其停放位置為公園門口前之一小塊空地云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，而臺北市公園管理自治條例之主管機關為臺北市政府，且就都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場，係以原處分機關為管理機關，依法賦予其對於公園內違反規定事項為裁處之權限。本件違規地點本市民族公園既係原處分機關所轄之公園範圍，依違規採證照片所示，訴願人停放地點係屬公園用地範圍，而原處分機關已於公園入口空地花台旁樹立告示牌揭示該處禁止停放車輛，違者將依臺北市公園管理自治條例處罰，有採證照片在卷可憑。是訴願主張，尚難採憑。從而，原處分機關審認訴願人違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款規定，依同自治條例第 17 條後段規定，處訴願人 1,200 元

罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	陳	業	鑫
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	林	勤	綱
委員	賴	芳	玉
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清

中 華 民 國 98 年 10 月 2 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)