

臺北市政府 98.12.18. 府訴字第 09870156400 號訴願決定書

訴 願 人 吳○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 98 年 9 月 7 日 DC070001041 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）98 年 9 月 4 日 14 時 10 分在本市南港公園，查獲訴願人所有車牌號碼

xxx-EQU 重型機車（下稱系爭車輛）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款規定，乃當場拍照存證，並依同自治條例第 17 條規定，以 98 年 9 月 7 日 DC070001041 號裁處書

，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 98 年 9 月 17 日送達，訴願人不服，於 98

年 10 月 2 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。理由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊戲場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

二、本件訴願理由略以：訴願人經南港公園時急需使用廁所，因未發現機車停車格，後發現路旁設有腳踏車停車架，且無禁停紅線，故將系爭車輛停放於路旁設置之腳踏車停車架，該地點屬於公園外並非在公園內，係廣義之「道路」。

三、查訴願人所有系爭車輛於 98 年 9 月 4 日 14 時 10 分在本市南港公園違規停放之事實，有現場

採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張經南港公園時因急需使用廁所，因未發現機車停車格，後發現路旁設有腳

踏車停車架，且無禁停紅線，故將系爭車輛停放於路旁設置之腳踏車停車架，該地點屬於公園外並非在公園內云云。查本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範；而臺北市公園管理自治條例之主管機關為臺北市政府，且就都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場，係以原處分機關為管理機關，依法賦予其對於公園內違反規定事項為裁處之權限。本案依卷附資料所示，南港公園設有機車停車場；與系爭車輛停放地點相臨之東新街亦設有機車停車格，且距系爭車輛停放地點數公尺處即立有「禁止車輛進入園區」之告示。又本案據原處分機關答辯陳稱系爭車輛違規停放地點屬原處分機關管轄之公園，則訴願人違規停放系爭車輛地點既屬公園範圍，且該地點須經由馬路旁之數階臺階往上或由無障礙坡道方得到達，是對於該地點車輛不得進入或停放，一般人應有所認知，亦有採證照片影本附卷佐證，則原處分機關依臺北市公園管理自治條例規定裁處，並無違誤。訴願主張，尚難採作對其為有利之認定。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 12 月 18 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）